

*Женщина в российском обществе. 2026. № 1. С. 32—48.*

*Woman in Russian Society. 2026. No. 1. P. 32—48.*

Научная статья

УДК 314.15:332.82

EDN: <https://elibrary.ru/tgwpsz>

DOI: 10.21064/WinRS.2026.1.3

**ФОРМИРОВАНИЕ ТЕХНОЛОГИЙ РЕШЕНИЯ ЖИЛИЩНЫХ  
ПРОБЛЕМ СЕМЬИ В РАМКАХ ДЕМОГРАФИЧЕСКОЙ  
ПОЛИТИКИ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ**

*Тамара Керимовна Ростовская,  
Екатерина Николаевна Васильева,  
Арсений Михайлович Ситковский*

Институт демографических исследований,  
Федеральный научно-исследовательский социологический центр,  
Российская академия наук, г. Москва, Россия, [rostovskaya.tamara@mail.ru](mailto:rostovskaya.tamara@mail.ru)

**Аннотация.** Актуальность исследования формирования технологий решения жилищных проблем российских семей обусловлена сложностью демографической ситуации. По данным ряда социологических исследований россияне называют одной из главных причин отложенной рождаемости проблемы с жильем, в то же время проблемы с жильем обуславливают негативные демографические процессы во многих странах мира. Теоретический обзор российских и зарубежных работ позволил систематизировать данные об эффективности жилищных программ в демографической политике. Методологическая база исследования — концепция благополучия семьи, которая позволила сопоставить жилье как фактор благополучия и потребности российских семей. Целью настоящего исследования является анализ институциональных решений, которые используются для решения жилищных проблем российских семей и увеличения рождаемости в Российской Федерации. Информационной базой исследования выступают статистические данные. Результаты проведенного исследования будут использованы для формирования предложений по развитию технологий поддержки российских семей.

**Ключевые слова:** благополучие семьи, семейная и демографическая политика, жилищные проблемы, репродуктивные ориентации, технологии поддержки семьи

**Для цитирования:** Ростовская Т. К., Васильева Е. Н., Ситковский А. М. Формирование технологий решения жилищных проблем семьи в рамках демографической политики: проблемы и перспективы // *Женщина в российском обществе. 2026. № 1. С. 32—48.*

Original article

## DEVELOPING TECHNOLOGIES FOR SOLVING FAMILY HOUSING PROBLEMS WITHIN THE FRAMEWORK OF DEMOGRAPHIC POLICY: PROBLEMS AND PROSPECTS

*Tamara K. Rostovskaya,  
Ekaterina N. Vasilieva,  
Arseny M. Sitkovsky*

Institute for Demographic Research — Branch of the Federal Center of Theoretical  
and Applied Sociology of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation,  
rostovskaya.tamara@mail.ru

**Abstract.** The relevance of research into the development of technologies for solving the housing problems of Russian families is due to the complexity of the demographic situation. According to a number of sociological studies, Russians cite housing problems as one of the main reasons for delayed childbearing, while housing problems are responsible for negative demographic processes in many countries around the world. A theoretical review of Russian and foreign studies has made it possible to systematize data on the effectiveness of housing programs in demographic policy. The methodological basis of the study is the concept of family well-being, which has made it possible to compare housing as a factor in the well-being and needs of Russian families. The purpose of this study is to analyze institutional solutions that are used to solve the housing problems of Russian families and increase the birth rate in the Russian Federation. Statistical data serve as the information base for the study. The results of the study will be used to formulate proposals for the development of technologies to support Russian families.

**Key words:** family well-being, family and demographic policy, housing issues, reproductive orientations, family support technologies

**For citation:** Rostovskaya, T. K., Vasilieva, E. N., Sitkovsky, A. M. (2026) Formirovanie tekhnologii resheniya zhilishchnykh problem sem'i v ramkakh demograficheskoi politiki: problemy i perspektivy [Developing technologies for solving family housing problems within the framework of demographic policy: problems and prospects], *Zhenshchina v rossiiskom obshchestve*, no. 1, pp. 32—48.

### Обзор проблемы исследования: теоретические и прикладные аспекты

Методологической базой исследования является концепция благополучия семьи, разработанная Т. К. Ростовской [Ростовская и др., 2021], данная концепция опирается на классические парадигмы, исследующие влияние внешних и внутренних факторов на поведение акторов. Рассматривая вопрос о том, какие внешние факторы в большей степени влияют на репродуктивное поведение, демографы и социологи чаще всего указывают на экономические детерминанты [Архангельский и др., 2021; Шубарт, 2023]. Наиболее значимыми внутренними факторами являются сформированные ценности и установки [Ростовская и др., 2021]. Вся совокупность анализируемых факторов — внешних и внутренних — используется для проведения социологических исследований репродуктивного поведения, а основной вывод большей части исследований таков: жилищные проблемы не позволяют акторам реализовать сформированные установки, поэтому желаемое число детей отсутствует [Архангельский и др., 2021; Шубарт, 2023].

Результаты социологических исследований используются для формирования трендов современной демографической политики Российской Федерации, которая активно начала формироваться с внедрением подпрограмм «Обеспечение жильем молодых семей» Федеральной целевой программы «Жилище» на 2002—2010 годы<sup>1</sup>. Нормативные документы по подпрограмме, а потом программе изменялись, но суть сохранялась — молодым семьям выделяли субсидию на покупку жилья, если они были признаны нуждающимися в улучшении жилищных условий. Получая статус «нуждающаяся в улучшении жилищных условий», молодая семья ставилась в очередь на получение субсидии и, в некоторых случаях, теряла статус «молодая семья» до выделения искомых средств, следовательно, теряла право на получение субсидии. Эффективность реализации данной программы, первой технологии, направленной на решение жилищных проблем российских семей, ее влияние на демографическую политику отдельно не исследовались.

Вторая технология, направленная на решение жилищных проблем семьи, а также повышение рождаемости, — введение в 2007 году программы материнского (семейного) капитала в рамках Федерального закона от 29.12.2006 № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей», где в качестве основной цели было заявлено создание мер, «обеспечивающих возможность улучшения жилищных условий»<sup>2</sup>.

Эффективность внедрения программы материнского (семейного) капитала подтверждается научными исследованиями, проведенными разными методами — как социологическими [Архангельский и др., 2017], так и математическими [Бахтизин и др., 2021]. Отдельный пул исследований, посвящен анализу региональных программ материнского (семейного) капитала [Вакуленко и др., 2023; Калачикова, Архангельский, 2025].

Эффективность влияния жилищной политики на демографию и социальную политику исследуется и в зарубежных странах. Современная демографическая политика в развитых странах рассматривает жилищный вопрос не просто как проблему экономической отрасли, но и как комплексный инструмент управления человеческим капиталом, рождаемостью и социальным благополучием. Анализ зарубежных исследований позволяет выделить несколько ключевых технологий и подходов в рамках жилищной демографической политики.

Фундаментальная связь между стоимостью недвижимости и демографией раскрывается в работе Л. Деттлинг и М. Кирни [Dettling, Kearney, 2014]. Авторы доказывают на примере статистики США, что рост цен на жилье оказывает разнонаправленное влияние: для владельцев недвижимости он создает «эффект богатства», стимулирующий рождаемость, тогда как для арендаторов — «эффект замещения», вынуждающий откладывать рождение детей из-за роста стоимости жизни. Это диктует необходимость технологий поддержки именно молодых семей, нуждающихся в улучшении жилищных условий. Данные 2024—2025 годов указывают на то, что риск выселения или высокая доля расходов на аренду в бюджете семьи ведут к откладыванию деторождения и психологическому стрессу, разрушающему семейные связи. Технологии «социального найма» и защиты прав арендаторов рассматриваются как

<sup>1</sup> Подпрограмма «Обеспечение жильем молодых семей» Федеральной целевой программы «Жилище» на 2002—2010 годы. URL: <http://government.ru/docs/all/39993/?page=16> (дата обращения: 01.11.2025).

<sup>2</sup> Федеральный закон от 29.12.2006 № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей». URL: [https://sfr.gov.ru/order/mother\\_fam\\_capital~1589](https://sfr.gov.ru/order/mother_fam_capital~1589) (дата обращения: 01.11.2025).

фундаментальный элемент демографической безопасности [Dettling, Kearney, 2014; Early, Olsen, 2025]. В развитие этой темы современные медицинские исследования указывают на то, что жилищная нестабильность и неблагоприятная среда проживания могут негативно влиять даже на биологические показатели фертильности, что делает жилищный вопрос фактором национальной безопасности [De Ziegler et al., 2025]. Технологии «социального жилья» анализируют с точки зрения их долгосрочного влияния на демографическое качество населения С. Ньюман и С. Холупка. Ученые в своем исследовании доказывают, что стабильное и доступное жилье является критическим фактором здорового развития ребенка [Newman, Holupka, 2025]. Жилищная политика, таким образом, становится инструментом снижения нагрузки на систему здравоохранения и образования в будущем.

Анализ программ мобильности жилья (например, МТО в США), показывает, что предоставление ваучеров на жилье в более благополучных районах способно снизить риски раннего (подросткового) родительства в следующем поколении, тем самым корректируя демографические траектории уязвимых групп [Fuller et al., 2019]. Мощным инструментом остается государственное регулирование спроса через налоговые вычеты по ипотеке. В работе С. Дамен и Г. Гойвертс анализируется реакция рынка на вычеты по процентам по ипотеке в различных регионах Бельгии [Damen, Goeuvaerts, 2026]. Исследователи подчеркивают, что такие меры должны быть сбалансированы, чтобы не спровоцировать искусственный рост цен, который «съест» выгоду для семей.

Жилищные программы реализуются в Китае, где преференциальная жилищная политика (льготное распределение или субсидии), основанная на размере приобретаемой площади, значительно влияет на структуру потребления домохозяйств, высвобождая ресурсы для инвестиций в человеческий капитал детей [Ding et al., 2025].

Взаимосвязь между объемами жилищного строительства, доступностью и демографическими изменениями на субрегиональном уровне исследуется в работе Г. Брэмли, Д. Уоткинса. Авторы подчеркивают, что решения местных органов планирования в Великобритании часто игнорируют долгосрочные демографические потребности, что ведет к дефициту семейного жилья [Bramley, Watkins, 2016]. Подходы современной урбанистики итальянских исследователей в рамках демографической политики, где жилищная проблема стоит очень остро, что привело к отложенным брачности и рождаемости и длительному проживанию молодежи с родителями, призывают к формированию модели «семейно-ориентированных городов», что включает создание доступной среды, где жилье интегрировано с детскими садами, школами и зелеными зонами [Esposito, 2024].

В Канаде для социально незащищенных групп населения применяются технологии комплексного сопровождения. Одной из наиболее эффективных технологий для уязвимых категорий семей (например, родителей-подростков) является модель, описанная в работе М. Трамбле, Б. Кингсли, Р. Гокиерт и др. На примере программы «Successful Families» в Эдмонтоне (Канада) авторы показывают, что предоставление жилья само по себе недостаточно для решения демографических и социальных задач [Tremblay et al., 2024]. Эффективная технология включает в себя систему комплексной (wraparound) поддержки, объединяющей безопасное жилье с развитием навыков, партнерством профильных агентств и созданием сообщества. Это позволяет преодолевать системные барьеры и формировать устойчивую семейную среду.

Анализ зарубежных источников показывает, что наиболее перспективным направлением является переход от простых денежных субсидий на приобретение жилья к интегрированным экосистемам поддержки инфраструктуры жилья, будущее стоит за программами, которые рассматривают жилье как платформу для предоставления социальных, медицинских и образовательных услуг.

Для эффективной демографической политики необходимо сочетание макроэкономических инструментов (налоговые вычеты, ипотечные ставки) с микро-социальными технологиями (поддерживающее жилье, семейные кластеры в городской среде). Только комплексное решение проблемы «жилищного стресса» может создать условия для реализации репродуктивных планов современных семей.

### Основные технологии решения жилищных проблем семьи в России

В России эффективность жилищной политики сопоставляется с эффективностью влияния материнского (семейного) капитала (МСК) на повышение рождаемости, что подтверждается данными с 2007 по 2015 гг., когда размер МСК был достаточным для приобретения жилья или увеличения жилплощади с помощью ипотечных программ, в которых МСК использовался как первый взнос по ипотеке. Внедрение МСК стимулировало появление вторых и третьих детей, рождение которых откладывалось и могло в принципе не осуществиться, т. к. при увеличении интервала отложенного рождения высока вероятность снижения репродуктивного здоровья женщин и мужчин.

С 2015 года мы наблюдаем снижение как общего суммарного коэффициента рождаемости (СКР), так и СКР по рождению первых детей. Чтобы преодолеть негативные тенденции было принято решение с 1 января 2020 года ввести материнский капитал при рождении первого ребенка, при этом не были введены дополнительные меры стимулирования ранних рождений. В итоге увеличение СКР по первым рождениям стало несущественным (см. табл. 1) в 2021—2023 гг. (в 2023 году — 0,597), а по сравнению с 2020 годом мы наблюдаем его падение.

Негативная ситуация сложилась и по рождению вторых детей, т. к. при рождении второго ребенка предусмотрена лишь доплата в размере 221 895,14 руб., если материнский капитал получен на первого ребенка<sup>3</sup>. При рождении третьего ребенка материнский капитал не положен, если был получен ранее. Сложилась неординарная ситуация, когда материнский капитал перестал работать в отношении вторых и последующих детей. А рождение третьих детей стимулируется иными механизмами поддержки.

Таблица 1

Суммарный коэффициент рождаемости в 2005–2022 гг.

Годы	Суммарный коэффициент рождаемости	в т. ч. по очередности рождения:				
		первые	вторые	третьи	четвертые	пятые и последующие
Российская Федерация						
2005	1,294	0,744	0,407	0,100	0,027	0,016
2006	1,305	0,753	0,410	0,100	0,026	0,016
2007	1,416	0,758	0,479	0,126	0,033	0,020

<sup>3</sup> Материнский капитал. URL: [https://www.garant.ru/actual/posobiya/posob\\_deti/1020053/](https://www.garant.ru/actual/posobiya/posob_deti/1020053/) (дата обращения: 11.11.2025).

2008	1,502	0,784	0,518	0,143	0,037	0,020
2009	1,542	0,800	0,536	0,147	0,038	0,021
2010	1,567	0,786	0,564	0,156	0,040	0,021
2011	1,580	0,779	0,573	0,164	0,041	0,022
2012	1,686	0,807	0,618	0,188	0,047	0,025
2013	1,699	0,807	0,621	0,197	0,048	0,025
2014	1,713	0,783	0,644	0,207	0,052	0,027
2015	1,762	0,781	0,682	0,217	0,055	0,028
2016	1,744	0,756	0,679	0,222	0,057	0,029
2017	1,601	0,696	0,597	0,219	0,058	0,030
2018	1,556	0,654	0,574	0,227	0,065	0,035
2019	1,477	0,626	0,523	0,225	0,068	0,036
2020	1,474	0,611	0,514	0,237	0,073	0,040
2021	1,470	0,593	0,513	0,245	0,077	0,042
2022	1,416	0,595	0,462	0,237	0,079	0,043

Таким образом, даже в условиях, когда ежегодно сумма материнского капитала пересматривается с учетом роста потребительских цен за предыдущий год (размер материнского капитала увеличили на 9,5 %), его влияние на рождение первых и последующих детей снижается. Для увеличения размера и повышения эффективности влияния на демографическую политику в большей части регионов России введен региональный (республиканский / краевой) материнский (семейный) капитал, но его размер существенно варьируется, например:

— в Калужской области предоставляется региональный материнский (семейный) капитал в размере 50 тыс. рублей при рождении второго ребенка и 100 тыс. рублей — при рождении третьего и последующих детей<sup>4</sup>;

— в Нижнем Новгороде анонсировано с 1 января 2026 года введение МСК на первого ребенка в размере 1 млн руб., при условии, что возраст матери до 29 лет<sup>5</sup>.

Таким образом, рассчитывать эффективность регионального (республиканского / краевого) материнского (семейного) капитала необходимо для каждого субъекта, в то же время — его величина в большинстве регионов не превышает доплату на второго ребенка, которая является незначительной. Выводы российских ученых во многом совпадают — эффективность МСК снижена, т. к. его большая часть выплачивается на первого ребенка, а размер перестал компенсировать стоимость жилья, первого взноса по ипотеке в регионах России [Бахтизин и др., 2021]. В сложившихся условиях была внедрена новая технология, ориентированная на решение жилищных проблем семьи — «Семейная ипотека». Анализ положений данной технологии составляет новизну представленного исследования.

### Концептуальные положения программы «Семейная ипотека»

«Семейная ипотека» как программа льготного кредитования, предполагающая сниженную процентную ставку по ипотеке для семей с детьми, была запущена в

<sup>4</sup> Как оформить региональный материнский капитал. URL: <https://kmfc40.ru/articles.php?articleshow&aid=114#refreched> (дата обращения 11.11.2025).

<sup>5</sup> Назван регион, где будут выплачивать более 1 млн руб. за первого ребенка. URL: <https://www.rbc.ru/life/news/694a37a09a794782f3ce0afb> (дата обращения 23.12.2025).

2018 году и вплоть до 2025 года многократно изменяла свои условия. 29 февраля 2024 года в ежегодном послании Президента РФ Федеральному собранию В.В. Путин предложил продлить действие программы до 2030 года с сохранением указанной процентной ставки<sup>6</sup>. Несмотря на то, что данный инструмент позиционируется как способ улучшения материального положения семей, необходимо отметить, что в экономическом смысле долговое обязательство сроком до 30 лет само по себе ухудшает материальное положение семьи.

В настоящее время льготная процентная ставка «Семейной ипотеки» составляет до 6 %, но только в отношении части кредита, не превышающей 12 млн или 6 млн рублей для г. Москва, Московской области, г. Санкт-Петербург, Ленинградской области и для других субъектов РФ соответственно. В связи с этим реальная средневзвешенная ставка составляет от 7,5 % до 16,3 % по данным Сбербанка<sup>7</sup>. Средняя цена м<sup>2</sup> жилья на первичном рынке по итогам сентября 2025 г. составляла 368,9 тыс. руб. в Москве и 176,8 тыс. руб. в среднем по России<sup>8</sup>. Исходя из этих цифр, в «Семейную ипотеку» под 6 % можно приобрести квартиру площадью примерно 32—34 м<sup>2</sup>, что не соответствует даже норме предоставления площади жилого помещения для семьи из двух человек в Москве (36 м<sup>2</sup>)<sup>9</sup> и не дает реальных возможностей приобретения жилплощади для семей с детьми, особенно многодетных, которые в большинстве случаев не могут больше претендовать на МСК, а выплата, положенная многодетным семьям в размере 500 тыс. руб., незначительна.

Ключевым условием для получения «Семейной ипотеки» было и остается наличие детей. По состоянию на осень 2025 г. на «Семейную ипотеку» могут претендовать:

- Семьи с ребенком в возрасте до 6 лет (включительно) или с ребенком с инвалидностью до 18 лет;
- Семьи с двумя и более детьми до 18 лет (не включительно) для приобретения квартиры в строящемся доме по договору долевого участия или договору купли-продажи от застройщика в одном из 35 регионов или в малом городе.

### **Приведение условий «Семейной ипотеки» к потребностям государственной семейно-демографической политики**

«Семейная ипотека» претерпела существенные изменения с 1 июля 2024 года. Основным нововведением стало сужение круга потенциальных получателей: необходимо наличие хотя бы одного ребенка в возрасте до 6 лет, тогда как ранее на «семейную ипотеку» могли претендовать семьи, имеющие хотя бы двух несовершеннолетних детей любого возраста. Кроме того, ранее потенциальными

<sup>6</sup> Послание Президента РФ Федеральному Собранию // Официальный сайт Президента России. 2024. 29 февраля. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/73585> (дата обращения: 02.11.2025).

<sup>7</sup> Семейная ипотека: как получить кредит с государственной поддержкой в 2025 году // Журнал Домклик. 2025. 18 ноября. URL: <https://blog.domclick.ru/ipoteka/post/semeynaya-ipoteka-kak-poluchit-kredit-s-gosudarstvennoj-podderzhkoj> (дата обращения: 02.11.2025).

<sup>8</sup> «Домклик»: рост цен на жилье в РФ ускорился, но не успевает за темпами инфляции // ТАСС. 2025. 20 октября. URL: <https://tass.ru/ekonomika/25399821> (дата обращения: 02.11.2025).

<sup>9</sup> Закон г. Москва от 14.06.2006 N 29 (ред. от 20.02.2019) «Об обеспечении права жителей города Москва на жилые помещения» // Департамент городского имущества города Москва. URL: <https://www.mos.ru/dgi/documents/normativnye-dokumenty/view/180557220/> (дата обращения: 02.11.2025).

получателями также могли быть все те «семьи», в которых есть ребенок, рожденный с 2018 года, то есть которому не более 6 лет в 2024 году<sup>10</sup>.

Очевидно, что количество «семей», в которых двое несовершеннолетних детей, значительно больше, чем тех, в которых один ребенок в возрасте до 6 лет. Рассчитаем, на сколько уменьшилось число потенциальных получателей «Семейной ипотеки» с 1 июля 2024 года. Поскольку подробная демографическая статистика публикуется не столь часто, для расчета разницы между двумя категориями семей в процентном отношении воспользуемся данными «Всероссийской переписи населения», прошедшей осенью 2021 года.<sup>11</sup> Позволим допущение, что соотношение исследуемых категорий останется примерно таким же и в 2024 году. По итогам переписи в России насчитывалось 6,747 млн семей, в которых двое и более несовершеннолетних детей и еще 5,645 млн семей, в которых единственный ребенок в возрасте младше 7 лет. Соответственно, количество потенциальных получателей «семейной ипотеки» по предшествующим правилам составило бы 12,392 млн семей. Количество семей, в которых есть хотя бы один ребенок моложе 7 лет (вне зависимости от очередности рождения) составило 7,145 млн. Таким образом, в 2024 году количество потенциальных получателей «семейной ипотеки» по новым правилам сократилось примерно на 42,3 %.

Условия выдачи «семейной ипотеки» направлены на стимулирование рождаемости. По итогам переписи населения 56,6 % всех семей с несовершеннолетними детьми имеют только одного ребенка<sup>12</sup>. На это обстоятельство обратили внимание специалисты «ДОМ.РФ», которые в 2024 г. выступили с предложением о снижении льготной процентной ставки на 1% при рождении второго ребенка и еще на 1% при рождении третьего<sup>13</sup>. Таким образом, льготная процентная ставка по «семейной ипотеке» могла бы составить 6% при рождении 1 ребенка, 5% при рождении 2-х детей, 4% при рождении 3-х и последующих детей.

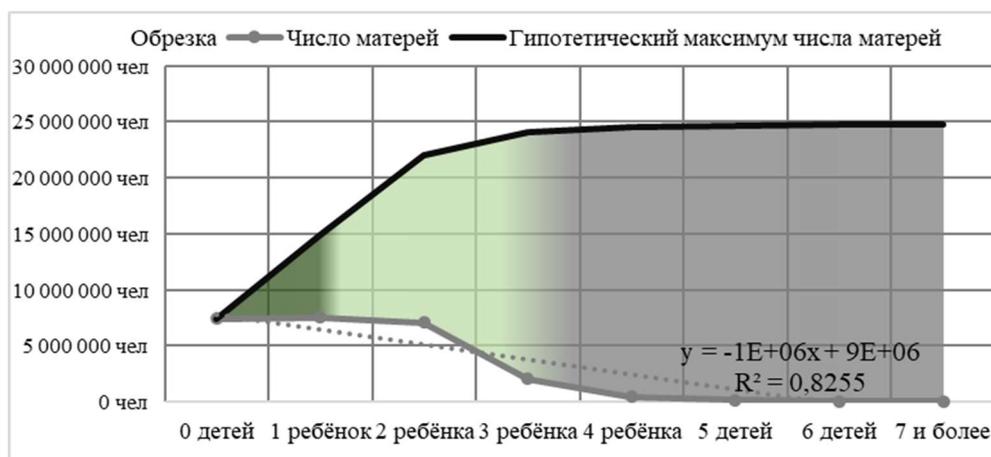
Снижение ипотечной нагрузки с многодетных семей не только стимулирует рождаемость, но и может стать мерой косвенной материальной поддержки. Однако необходимо учитывать, что рождение больше трех детей в семье также необходимо стимулировать, т.к. потенциал прироста рождений тем выше, чем больше детей в семье (см. рис. 1).

<sup>10</sup> Как воспользоваться «Семейной ипотекой»? // ДОМ.РФ. 2025. 26 декабря. URL: [https://спроси.дом.рф/instructions/semeinaya-ipoteka/?utm\\_source=dom.rf&utm\\_medium=referral&utm\\_campaign=ref\\_601\\_sprosi.dom.rf\\_rf\\_page.button&utm\\_content=дом.рф/mortgage/family-mortgage/](https://спроси.дом.рф/instructions/semeinaya-ipoteka/?utm_source=dom.rf&utm_medium=referral&utm_campaign=ref_601_sprosi.dom.rf_rf_page.button&utm_content=дом.рф/mortgage/family-mortgage/) (дата обращения: 02.11.2025).

<sup>11</sup> Таблица 13. Семейные ячейки, входящие в состав частных домохозяйств, по возрастным группам детей/ Итоги ВПН—2020. Том 8. Число и состав домохозяйств // Росстат. 2022. URL: [https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Том8\\_tab13\\_VPN-2020.xlsx](https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Том8_tab13_VPN-2020.xlsx) (дата обращения: 02.11.2025).

<sup>12</sup> Там же.

<sup>13</sup> Минфину предложили связать ставки по семейной ипотеке с числом детей // РБК. 07.03.2024. URL: <https://www.rbc.ru/finances/07/03/2024/65e96cfc9a7947a189ff1342> (дата обращения: 02.11.2025).



Показатель (чел)	0 детей	1 ребенок	2 ребенка	3 ребенка	4 ребенка	5 детей	6 детей	7 и более
Фактическое число матерей	7 414 027	7 551 894	7 084 399	2 047 235	460 597	153 096	47 847	25 787
Потенциал роста числа матерей	—	7 414 027	14 965 921	22 050 320	24 097 555	24 558 152	24 711 248	24 759 095
Гипотетический максимум матерей	7 414 027	14 965 921	22 050 320	24 097 555	24 558 152	24 711 248	24 759 095	24 784 882

Рис. 1. Распределение числа матерей в возрасте 15—49 лет в зависимости от числа детей и гипотетический потенциал их увеличения, по данным «ВПН—2020»<sup>14</sup>

На рисунке 1 представлено количество матерей в зависимости от числа детей по итогам «Всероссийской переписи населения», прошедшей в 2021 году<sup>15</sup>. Цветами слева-направо обозначены статистические пределы для: действующих условий, предложений ДОМ.РФ и ИСД ФНИСЦ РАН. Из данных видно, чем больше детей, тем меньше группа матерей. Соответственно, мы можем предположить, что каждая мать способна перейти в следующую группу путем увеличения числа детей (рождений или усыновлений). Следующая группа не может быть больше, чем сумма ее фактического значения и числа матерей из всех предшествующих групп. Например, гипотетическое максимальное число двухдетных матерей не может быть больше, чем

<sup>14</sup> Таблица 1. Женщины, проживающие в частных домохозяйствах, по возрастным группам и числу рожденных детей по субъектам Российской Федерации / Итоги ВПН—2020. Том 9. Рождаемость // Росстат. 2022. URL: [https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Tom9\\_tab1\\_VPN-2020.xlsx](https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Tom9_tab1_VPN-2020.xlsx) (дата обращения: 02.11.2025).

<sup>15</sup> Там же.

их имеющееся количество плюс все те женщины, у которых сейчас 0 и 1 ребенок и которые могли бы стать двухдетными. Отказ от государственной поддержки рождения четвертых, пятых, шестых и т. д. детей существенно ограничивает потенциал «семейной ипотеки».

Во-вторых, предлагаем ознакомиться с расчетом размера государственной субсидии по «семейной ипотеке» в зависимости от разной процентной ставки в расчете на 1 ребенка (см. табл. 2).

Таблица 2

**Расчет размера государственной субсидии по «семейной ипотеке»  
 в зависимости от разной процентной ставки в расчете на 1 ребенка**

Потенциальная сумма кредита, млн р.	6	6	6	6	6	6	6	6	
Количество лет	30	30	30	30	30	30	30	30	
Количество детей, человек	0	1	2	3	4	5	6	7	
Ипотечная ставка, % годовых	18,2 %	6 %	5 %	4 %	3 %	2 %	1 %	0 %	
Переплата по кредиту, млн р.	32,76	10,8	9,0	7,2	5,4	3,6	1,8	0	
Общая сумма кредита, млн р.	38,76	16,8	15,0	13,2	11,4	9,6	7,8	6,0	
Размер государственного субсидирования, млн р.	<b>всего</b>	—	21,96	23,76	25,56	27,36	29,16	30,96	32,76
	<b>на 1 ребенка</b>	—	<b>21,96</b>	<b>11,88</b>	<b>8,52</b>	<b>6,84</b>	<b>5,832</b>	<b>5,16</b>	<b>4,68</b>
Ежемесячный платеж, р.	107 667	46 667	41 667	36 667	31 667	26 667	21 667	16 667	

В таблице 2 представлен гипотетический сценарий, при котором по «семейной ипотеке» процентная ставка снижается на 1 % за каждого рожденного ребенка вплоть до 0 %. Для примера расчета взята стандартная сумма в 6 млн руб. и максимальный срок в 30 лет. Сравнение производится со среднерыночной ипотечной ставкой, доступной сейчас для бездетных — 18,2 %. Из данных видно, что вместе со снижением ипотечной ставки возрастает и сумма субсидии банку из государственного бюджета. Видимо, это и стало причиной «остановки» на трех детях. Однако, если мы рассмотрим не общий объем этой субсидии для одного займа (семьи), а в расчете на каждого ребенка, то выяснится, что каждое новое рождение обходится государственному бюджету все дешевле. *Получается, что субсидирование ипотечной ставки за первого ребенка — самое дорогое для бюджета, каждое последующее — все более выгодное.* Даже если государству придется покрыть всю сумму переплаты по ипотеке, то в расчете на каждое новое рождение — это наиболее выгодная технология. Данное утверждение будет верно только в том случае, если семейная

ипотека будет выдаваться семье однократно, что и должно произойти с 1 февраля 2026 года<sup>16</sup>. Для расчета постепенно снижающейся ставки для семьи, увеличивающей количество детей в процессе выплаты ипотеки, потребуется значительно более сложная расчетная модель.

В то же время с увеличением числа детей возрастает объективная потребность в жилплощади, что влечет за собой увеличение суммы ипотечного займа, и, следовательно, объем нагрузки на госбюджет. Представленные в таблице 2 расчеты призваны продемонстрировать экономическую целесообразность стимулирования неограниченного количества рождений. Снижение ипотечной ставки на 1 % за одного ребенка (второго и последующих) всегда будет выгоднее бюджету в расчете на количество детей, чем субсидирование 12,2 % за рождение одного первого ребенка. Расчеты в таблице 2 произведены с учетом того, что максимальная сумма займа по «семейной ипотеке» будет одинаковой для всех, вне зависимости от числа детей (как это сделано сейчас). Кроме того, с увеличением площади жилого помещения, стоимость каждого квадратного метра, как правило, снижается (см. табл. 3). Таким образом, более выгодно субсидировать квартиры большего размера, чем множество маленьких квартир.

Таблица 3

**Средняя стоимость жилья в Москве на первичном рынке недвижимости в зависимости от числа комнат по итогам августа 2025 г.<sup>17</sup>**

Количество комнат	Средняя площадь, м <sup>2</sup>	Средняя цена, руб./м <sup>2</sup>	Средняя общая стоимость, руб.
1-комнатные	39,0	385 100	15 000 000
2-комнатные	59,1	350 100	20 700 000
3-комнатные	78,8	334 600	26 400 000
4-комнатные (и более)	112,6	318 400	35 900 000

**Организационные меры максимизации эффективности «Семейной ипотеки»**

Проблема недоступности просторных жилых помещений для многодетных семей имеет два основания. С одной стороны, это высокая финансовая нагрузка на семьи, вызванная как объективной потребностью в большей жилплощади, так

<sup>16</sup> Засемщники получили возможность снизить рыночную составляющую ставки по льготным ипотечным программам // Минфин России. 2025. 27 октября. URL: [https://minfin.gov.ru/ru/presscenter/?id\\_4=40008zaemshchiki\\_poluchili\\_vozmozhnost\\_snizit\\_rynochnuyu\\_sostavlyayushchuy\\_u\\_stavki\\_po\\_lgotnym\\_ipotechnym\\_programmam](https://minfin.gov.ru/ru/presscenter/?id_4=40008zaemshchiki_poluchili_vozmozhnost_snizit_rynochnuyu_sostavlyayushchuy_u_stavki_po_lgotnym_ipotechnym_programmam) (дата обращения: 02.11.2025).

<sup>17</sup> Итоги августа на первичном рынке массового сегмента Москвы // Metrium. 2025. 10 сентября. URL: <https://www.metrium.ru/news/detail/itogi-avgusta-na-pervichnom-rynke-massovogo-segmenta-moskv/> (дата обращения: 02.11.2025).

и затратами на содержание детей. «Семейная ипотека» как раз призвана решить эту проблему. С другой стороны, бесконтрольный рост стоимости квадратного метра жилья, вызванный по большей части именно льготными ипотечными программами, сводит на нет любые попытки выравнивания возможностей разных категорий граждан в приобретении жилья.

Недоступность большей жилплощади является одним из серьезных барьеров к многодетности. Существует разрыв между ожидаемым и желаемым количеством детей: желаемое количество детей превышает ожидаемое (см. табл. 4). Соответственно, реальное количество детей значительно ниже как желаемого, так и ожидаемого. В таблице 4 представлены ответы респондентов (Росстат) относительно самооценки их жилищных условий. Обратим внимание на последние столбцы: чем ниже оценка жилищных условий, тем больше разница между желаемым и ожидаемым числом детей. Также, наиболее низкие значения желаемого и ожидаемого числа детей наблюдаются в группах с плохими и очень плохими жилищными условиями. Таким образом, вопрос доступности жилья напрямую связан с репродуктивным поведением, по крайней мере, по мнению самих будущих родителей. В связи с этим в актуальных «майских указах» помимо прочего установлена цель: «обеспечение граждан жильем общей площадью не менее 33 кв. метров на человека к 2030 году и не менее 38 кв. метров к 2036 году»<sup>18</sup>.

Таблица 4

**Среднее желаемое и ожидаемое число детей в зависимости от оценки жилищных условий, 2022 г.<sup>19</sup>**

Оценка жилищных условий	Среднее желаемое число детей		Среднее ожидаемое число детей		Разница между желаемым и ожидаемым числом детей	
	Жен.	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.	Муж.
90—100 — Очень хорошее	2,01	2,06	1,83	1,87	0,18	0,19
70—80 — Хорошее	2,04	2,02	1,84	1,84	0,20	0,18
50—60 — Среднее	2,11	2,08	1,90	1,83	0,21	0,25
30—40 — Плохое	2,06	2,01	1,85	1,71	0,21	0,30
0—20 — Очень плохое	1,84	1,82	1,62	1,62	0,23	0,19

<sup>18</sup> Указ Президента РФ «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года» // Официальный сайт Президента России. URL: <http://www.kremlin.ru/catalog/keywords/55/events/73986> (дата обращения: 02.11.2025).

<sup>19</sup> Выборочное наблюдение репродуктивных планов населения в 2022 году // Росстат. 2023. URL: [https://rosstat.gov.ru/free\\_doc/new\\_site/RPN22/PublishData/Reports/Files/tab-41.xlsx](https://rosstat.gov.ru/free_doc/new_site/RPN22/PublishData/Reports/Files/tab-41.xlsx) (дата обращения: 02.11.2025).

В качестве целевого ориентира по количеству квадратных метров на семью можно использовать норму предоставления площади жилого помещения. Она устанавливается на уровне региона или муниципалитета и в Москве составляет 18 м<sup>2</sup> на каждого члена семьи<sup>20</sup>. Соответственно, для полной однодетной семьи — это 54 м<sup>2</sup>, для двухдетной — 78 м<sup>2</sup>, восьмидетной — 180 м<sup>2</sup>.

В 2023 году ВЦИОМ совместно с ДОМ.РФ провели опрос общественного мнения, в том числе — о желаемом размере недвижимости<sup>21</sup>. 81% респондентов хотели бы приобрести в течение 5 лет двух или трехкомнатное жилье. Желаемая площадь двухкомнатной квартиры 46—65 м<sup>2</sup>, трехкомнатной — 61—90 м<sup>2</sup>. 10 % желают приобрести однокомнатную квартиру площадью 30—40 м<sup>2</sup>, 9 % респондентов наоборот — желают приобрести жилье с четырьмя и более комнатами площадью 80—120 м<sup>2</sup>. При этом эксперты ДОМ.РФ предупреждают, что квартир с тремя и более комнатами, которые хотели бы купить 50 % семей, строится только 15 % от общего количества застройки, что негативно влияет на демографическую политику.

### **Индивидуальное жилищное строительство как перспективная технология поддержки многодетности**

В 2023 году уже другой опрос провели ВЦИОМ совместно с ДОМ.РФ по вопросу индивидуального жилищного строительства (ИЖС)<sup>22</sup>. По его результатам 67 % из 61,8 млн российских семей считают индивидуальный дом наиболее предпочтительным видом жилья. 55 % живущих в многоквартирных домах заявили, что хотели бы переехать в индивидуальный дом. Основная причина проживания в квартире — недостаток средств, на втором месте — потенциально низкая транспортная доступность до работы. Прослеживается зависимость между желанием жить в собственном доме и детностью: 43 % желающих — семьи из 4 или более человек, 77 % состоят в браке, 56 % уже имеют детей. Средний желаемый размер дома составляет 111 м<sup>2</sup>.

Рынок ИЖС в России не стандартизирован, что обуславливает такой разрыв между желанием (потребностью) населения в частном доме и реальным объемом рынка ИЖС. Для развития ИЖС («по осуществлению субъектами Российской Федерации мероприятий по градостроительной подготовке земельных участков, предназначенных для целей индивидуального жилищного строительства, в том числе предоставленных гражданам, имеющим 3 и более детей, а также проработка вопроса стимулирования малоэтажного строительства (строительства модельных домов) для семей с детьми») уже заложены мероприятия в Распоряжении от 23 декабря 2025 года №3999-р «Об утверждении плана мероприятий в рамках Стратегии действий по реализации семейной и демографической политики и поддержке многодетности в России до 2036 года»<sup>23</sup>.

<sup>20</sup> Закон г. Москва от 14.06.2006 N 29 (ред. от 20.02.2019) «Об обеспечении права жителей города Москва на жилые помещения» // Департамент городского имущества города Москва. URL: <https://www.mos.ru/dgi/documents/normativnye-dokumenty/view/180557220/> (дата обращения: 02.11.2025).

<sup>21</sup> Жилье и ипотека: социологический опрос российских семей / ВЦИОМ, ДОМ.РФ. 2023. URL: <https://дом.рф/upload/documents/zhile-i-ipoteka-eskrou-i-mkd-reliz2.pdf> (дата обращения: 02.11.2025).

<sup>22</sup> Индивидуальный дом глазами российских семей: потребности и характеристики (Данные социологических опросов) // ВЦИОМ, ДОМ.РФ. 2023. URL: <https://дом.рф/upload/iblock/404/0umun15vw1pst6c032bx146qh5ucyzzr2.pdf> (дата обращения: 02.11.2025).

<sup>23</sup> Распоряжение от 23 декабря 2025 года №3999-р «Об утверждении плана мероприятий в рамках Стратегии действий по реализации семейной и демографической политики и поддержке многодетности в России до 2036 года» // URL: <http://government.ru/docs/57442/> (дата обращения: 29.12.2025).

У ИЖС уже есть одно серьезное преимущество — возможность «сельской ипотеки». За исключением Московской и Ленинградской областей, россияне могут построить дом в сельской местности с ипотекой 3 %. Для приграничных территорий РФ, которыми считается 41 субъект из 89,<sup>24</sup> сельская ипотечная ставка вовсе составляет 1 %. Кроме того, существует ипотека под 2 % для жителей 11 субъектов Дальневосточного федерального округа и еще 7 субъектов Арктической зоны. Однако данные ипотечные программы не столь востребованы, поскольку направлены на сдерживание объективных миграционных тенденций перемещения населения к источникам приложения труда. Таким образом, рациональный вариант для многодетной семьи на сегодняшний день — это «сельская ипотека» под 1 % в границах крупных городских агломераций для строительства частного дома. При таком подходе минимальная процентная ставка сочетается с максимальным возможным комфортом проживания и наличием всей необходимой социальной инфраструктуры.

### Заключение

Таким образом, целью данного исследования был анализ институциональных решений, которые используются для решения жилищных проблем российских семей и увеличения рождаемости в Российской Федерации. Выявлено, что решением, технологией с доказанной эффективностью является только МСК, объем которого достаточен для покупки жилья или внесения первого взноса по ипотеке в регионах России. Тем не менее необходимо искать новые технологии, учитывая результаты российских и зарубежных исследований. Перспективным вопросом, если смотреть в будущее и говорить о стимулировании рождаемости и многодетности, остается не только поддержка существующих семей, но и обеспечение формирования новых семей. Многие молодые люди, не только в России, например, в Италии, не могут решиться на заключение брака и рождение первого ребенка ввиду отсутствия собственной жилплощади. Программу «семейной ипотеки» можно было бы распространить на молодые семьи без детей, снижая процентную ставку по ипотеке, если в семье родится ребенок в течение двух лет, и, наоборот, повышая, если рождения не произошло. В случае, если этого не происходит, то процентная ставка поднималась бы до уровня среднерыночной. Техническая реализация довольно проста: сейчас такой же точно механизм применяется в отношении «ИТ-ипотеки». В случае с «семейной ипотекой» все даже проще: записи о рождении вносятся в «ЕГР ЗАГС», вследствие чего, система мониторинга не потребовала бы ни рубля дополнительного финансирования.

«Семейная ипотека» может стать действенным инструментом преодоления демографического кризиса и стимулирования многодетности. Перечисленные в работе ограничения и предложения по их преодолению направлены, прежде всего, на обеспечение государственной поддержки многодетности как инструмента создания детоцентричной культуры в современном российском обществе.

<sup>24</sup> Перечень приграничных субъектов Российской Федерации // Минэкономразвития России. 2024. URL: [https://www.economy.gov.ru/material/file/9a4436e6e6049c8989585d53c7f7585d/perechen\\_prigranichnyh\\_subektov\\_rf.pdf](https://www.economy.gov.ru/material/file/9a4436e6e6049c8989585d53c7f7585d/perechen_prigranichnyh_subektov_rf.pdf) (дата обращения: 02.11.2025).

**Список источников**

- Архангельский В. Н., Зинькина Ю. В., Коротаев А. В., Шульгин С. Г.* Современные тенденции рождаемости в России и влияние мер государственной поддержки // Социологические исследования. 2017. № 3 (395). С. 43—50.
- Архангельский В. Н., Ростовская Т. К., Васильева Е. Н.* Влияние уровня жизни на репродуктивное поведение россиян: гендерный аспект // Женщина в российском обществе. 2021. Спец. вып. С. 3—24.
- Бахтизин А. Р., Макаров В. Л., Сушко Е. Д., Максаков А. А.* Демографическая агент-ориентированная модель России и оценка ее применимости для решения практических управленческих задач // Искусственные общества. 2021. Т. 16. Выпуск 2.
- Вакуленко, Е. С., Ивашина, Н. В., Свистильник, Я. О.* Региональные программы материнского капитала: влияние на рождаемость в России // Экономика региона. 2023. № 19 (4). С. 1077—1092.
- Калачикова О. Н., Архангельский В. Н.* Оценка влияния регионального материнского (семейного) капитала на рождаемость населения // Социальное пространство. 2025. Т. 11, № 2.
- Ростовская Т. К., Кучмаева О. В., Золотарева О. А.* Оценка социального благополучия семей в российских регионах: социологический анализ // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Социология. 2021. Т. 21, № 4. С. 805—824.
- Шубат О. М.* Экономические детерминанты рождений высоких порядков в России: исследование на основе анализа региональной дифференциации // Регионология. 2023. Т. 31, № 2. С. 357—374.
- Bramley G., Watkins D.* Housebuilding, demographic change and affordability as outcomes of local planning decisions: Exploring interactions using a sub-regional model of housing markets in England // Progress in Planning. 2016. Vol. 104. P. 1—35.
- Damen S., Goeyvaerts G.* Housing market responses to the mortgage interest deduction // Regional Science and Urban Economics. 2026. Vol. 116.
- De Ziegler D., Braumann N., Sean S., Toner J.* «The Baby Bust»: awareness of the gap between desired and actual family size and review of practical options // Fertility and Sterility. 2025. Vol. 125, iss. 2. P. 208—217.
- Detting L., Kearney M.* House prices and birth rates: The impact of the real estate market on the decision to have a baby // Journal of Public Economics. 2014. Vol. 110, P. 82—100.
- Ding Y., Wang X., Chen Q.* Windfall gains and household consumption: Regression-discontinuity evidence from urban China's preferential housing policies // Journal of Economic Behavior and Organization. 2025. Vol. 240.
- Early D., Olsen E.* The Effects of U.S. Low-Income Housing Programs on Recipient Consumption and Wellbeing // Journal of Housing Economics. 2025. December.
- Esposito A.* Evictions in Italy: Recognising the housing problem dispelling myths // Cities. 2024. Vol. 151.
- Fuller T., Sciandra M., Koumans E., Boulet S., Warner L., Cox S., Gennetian L.* A housing mobility program's impacts on teen and young adult parenting // SSM — Population Health. 2019. Vol. 9.
- Newman S., Holupka S.* Assisted housing and healthy child development // Journal of Housing Economics. 2025. Vol. 70.
- Tremblay M., Kingsley B., Gokiart R., Mottershead K., Pynoo E., Blair C., Puinean G.* Staff perspectives on the successful family's program model: Combining supportive housing with wrap-around services for teen families // Children and Youth Services Review. 2024. Vol. 163.

---

---

### References

- Arkhangelsky, V. N., Zinkina, Iu. V., Korotaev, A. V., et al. (2017) Sovremennye tendentsii rozhdaemosti v Rossii i vliianie mer gosudarstvennoĭ podderzhki [Modern fertility trends in Russia and the impact of the pro-natalist policies], *Sociological Studies*, no. 3 (395), pp. 43—50.
- Arkhangelsky, V. N., Rostovskaya, T. K., Vasileva, E. N. (2021) Vliianie urovnia zhizni na re-produktivnoe povedenie rossiiian: gendernyi aspekt [The impact of living standards on the reproductive behavior of Russians: gender aspect], *Woman in Russian Society*, Special issue, pp. 3—24.
- Bakhtizin, A., Makarov, V., Maksakov, A., Sushko E. (2021) Demograficheskaia agent-orientirovannaia model' Rossii i otsenka ee primenimosti dlia resheniia prakticheskikh uprav- lencheskikh zadach [Demographic agent-based model of Russia and assessment of its applica- bility for solving practical management problems], *Artificial societies*, vol. 16, no. 2.
- Kalachikova, O. N., Arkhangelsky, V. N. (2025) Otsenka vliianiia regional'nogo mate- rinskogo (semeinogo) kapitala na rozhdaemost' naseleniia [Assessing the impact of regional ma- ternal (family) capital on the birth rate], *Social Are*, vol. 11, no. 2.
- Rostovskaya, T. K., Kuchmaeva, O. V., Zolotareva O. A., (2021) Otsenka sotsial'nogo blagopoluchii semeĭ v rossiiskikh regionakh: sotsiologicheskii analiz [Assessment of the social wellBeing of families in Russian regions: a sociological analysis], *RUDN journal of sociology*, vol. 21, no. 4, pp. 805—824.
- Shubat, O. M. (2023) Ėkonomicheskie determinanty rozhdeniĭ vysokikh poriadkov v Rossii: issledovanie na osnove analiza regional'noi differentsiatsii [Economic determinants of high order births in Russia: the study based on the analysis of regional differentiation], *Russian Journal of Regional Studies*, no. 31(2), pp. 357—374.
- Vakulenko, E. S., Ivashina, N. V., Svistilnik, Ia. O. (2023) Regional'nye programmy ma- terinskogo kapitala: vliianie na rozhdaemost' v Rossii [Regional maternity capital programmes: impact on fertility in Russia], *Economy of regions*, no. 19(4), pp. 1077—1092.
- Bramley, G., Watkins, D. (2016) Housebuilding, demographic change and affordability as outcomes of local planning decisions: Exploring interactions using a sub-regional model of housing markets in England, *Progress in Planning*, vol. 104, pp. 1—35.
- Damen, S., Goeyvaerts, G. (2026) Housing market responses to the mortgage interest deduction, *Regional Science and Urban Economics*, vol. 116.
- De Ziegler, D., Braumann, N., Sean, S., Toner, J. (2025) The “Baby Bust”: awareness of the gap between desired and actual family size and review of practical options, *Fertility and Sterility*, vol. 125, iss. 2, pp. 208—217.
- Dettling, L., Kearney, M. (2014) House prices and birth rates: The impact of the real estate market on the decision to have a baby, *Journal of Public Economics*, vol. 110, pp. 82—100.
- Ding, Y., Wang, X., Chen, Q. (2025) Windfall gains and household consumption: Re- gression-discontinuity evidence from urban China's preferential housing policies, *Journal of Economic Behavior and Organization*, vol. 240.
- Early, D., Olsen, E. (2025) The effects of U.S. Low-income housing programs on recipi- ent consumption and wellbeing, *Journal of Housing Economics*, December.
- Esposito, A. (2024) Evictions in Italy: Recognising the housing problem dispelling myths, *Cities*, vol. 151.
- Fuller, T., Sciandra, M., Koumans, E., Boulet, S., Warner, L., Cox, S., Gennetian, L. (2019) A housing mobility program's impacts on teen and young adult parenting, *SSM— Population Health*, vol. 9.
- Newman, S., Holupka, S. (2025) Assisted housing and healthy child development, *Journal of Housing Economics*, vol. 70.

Tremblay, M., Kingsley, B., Gokiert, R., Mottershead, K., Pynoo, E., Blair, C., Puinean, G. (2024) Staff perspectives on the successful families program model: Combining supportive housing with wraparound services for teen families, *Children and Youth Services Review*, vol. 163.

*Статья поступила в редакцию 12.01.2026; одобрена после рецензирования 15.01.2026; принята к публикации 16.01.2026.*

*The article was submitted 12.01.2026; approved after reviewing 15.01.2026; accepted for publication 16.01.2026.*

#### ***Информация об авторах / Information about the authors***

**Ростовская Тамара Керимовна** — доктор социологических наук, профессор, директор, Институт социальной демографии Федерального научно-исследовательского социологического центра Российской академии наук, Москва, Российская Федерация, [rostovskaya.tamara@mail.ru](mailto:rostovskaya.tamara@mail.ru) (Dr. Sc. (Sociology), Professor, Director, Institute of Social Demography of the Federal Center of Theoretical and Applied Sociology of the Russian Academy of Sciences. Moscow, Russian Federation).

**Васильева Екатерина Николаевна** — доктор социологических наук, доцент, ведущий научный сотрудник, Институт социальной демографии Федерального центра теоретической и прикладной социологии Российской академии наук, Москва, Российская Федерация, [vasilevaen@yandex.ru](mailto:vasilevaen@yandex.ru) (Dr. Sc. (Sociology), Associate Professor, Principal Researcher, Institute of Social Demography of the Federal Center of Theoretical and Applied Sociology of the Russian Academy of Sciences).

**Ситковский Арсений Михайлович** — научный сотрудник, Институт социальной демографии Федерального научно-исследовательского социологического центра Российской академии наук, Москва, Российская Федерация, [omnistat@yandex.ru](mailto:omnistat@yandex.ru) (Researcher, Institute of Social Demography, Federal Research Sociological Center of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation)