

Женщина в российском обществе. 2025. № 3. С. 68—80.

Woman in Russian Society. 2025. No. 3. P. 68—80.

Научная статья

УДК 314.3

EDN: <https://elibrary.ru/pjlsxi>

DOI: 10.21064/WinRS.2025.3.5

**РЕПРОДУКТИВИСТИКА
В ТРУДАХ УРАЛЬСКИХ ДЕМОГРАФОВ**

*Тамара Керимовна Ростовская¹, Елена Борисовна Бедрина²,
Арсений Михайлович Ситковский¹*

¹ Институт демографических исследований,
Федеральный научно-исследовательский социологический центр,
Российская академия наук, г. Москва, Россия, rostovskaya.tamara@mail.ru

² Уральский федеральный университет
им. первого Президента России Б. Н. Ельцина, г. Екатеринбург, Россия

Аннотация. Целью статьи является изучение особенностей формирования и развития репродуктивистки как нового научного направления на Урале. Исследование проведено на основе библиометрического анализа публикаций уральских демографов и систематического обзора научных трудов по проблемам репродуктивного труда и его экономического значения. Представлены этапы возникновения репродуктивистки, рассмотрены основные концепции, предложенные уральскими учеными, а также выделены важнейшие положения данного научного направления, включая теории репродуктивного труда, рисков и ответственного родительства. Показано, что репродуктивистика носит междисциплинарный характер, объединяя представителей экономических и социологических наук, и оказывает существенное влияние на региональную демографическую политику. Подчеркивается роль государства и бизнеса в поддержке репродуктивного труда через систему социальных выплат и компенсаций. Сделан вывод о важности дальнейшего изучения и развития репродуктивистки для преодоления демографических вызовов современности.

Ключевые слова: репродуктивистика, репродуктивный труд, демография, уральская научная школа, рождаемость, социально-экономическая политика, родительство, библиометрический анализ

Благодарности: исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда № 25-78-30004 «Цифровая демографическая обсерватория: разработка системы мониторинга демографических процессов в регионах России с использованием ГИС-технологий и больших данных», <https://rscf.ru/project/25-78-30004/>.

Для цитирования: Ростовская Т. К., Бедрина Е. Б., Ситковский А. М. Репродуктивистика в трудах уральских демографов // Женщина в российском обществе. 2025. № 3. С. 68—80.

Original article

REPRODUCTIVISM IN THE WORKS OF URAL DEMOGRAPHERS

Tamara K. Rostovskaya¹, Yelena B. Bedrina², Arseny M. Sitkovsky¹

¹ Institute for Demographic Research — Branch, Federal Center of Theoretical and Applied Sociology, Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation, rostovskaya.tamara@mail.ru

² Ural Federal University named after the first President of Russia B. N. Yeltsin, Yekaterinburg, Russian Federation

Abstract. The aim of the article is to study the features of formation and development of reproductivism as a new scientific direction in the Urals. The study is based on the bibliometric analysis of publications by Urals demographers and a systematic review of scientific works on the problems of reproductive labour and its economic significance. The article presents the stages of the emergence of reproductivism, considers the main concepts proposed by Ural scientists, and highlights the most important provisions of this scientific direction, including the theories of reproductive labour, risks and responsible parenthood. It is shown that reproductivism is interdisciplinary, as it unites representatives of economic and sociological sciences and has a significant impact on regional demographic policy. The role of the state and business in supporting reproductive labour through the system of social payments and compensations is emphasized. The authors concluded that it is important to further study and develop reproductivistics to overcome demographic challenges of our time.

Key words: reproductivism, reproductive labour, demography, Ural scientific school, birth rate, socio-economic policy, parenthood, bibliometric analysis

Acknowledgments: this work was supported by the Russian Science Foundation under grant № 25-78-30004 “Digital demographic observatory: development of a system for monitoring demographic processes in Russian regions using GIS technologies and big data”, <https://rscf.ru/project/25-78-30004/>.

For citation: Rostovskaya, T. K., Bedrina, Ye. B., Sitkovsky, A. M. (2025) Reproduk-tivistika v trudakh ural'skikh demografov [Reproductivism in the works of Ural demogra-phers], *Zhenshchina v rossiiskom obshchestve*, no. 3, pp. 68—80.

Введение

Так уж сложилось, что именно на Урале с начала XXI в. активно развивается репродуктивистика как наука о воспроизводстве человека [Ильшева, 2014: 9], которая, несмотря на критику феминизма со стороны ее создателей [Ильшев, Багирова, 2014], все же черпает свое идейное вдохновение именно в феминистиче-ских взглядах конца XIX — начала XX в. на женский труд по ведению домашнего

хозяйства и деторождению [Gilman, 1898, 1903], а также в международном женском марксистском движении «Зарплата за домработу», организованном в 1970-х гг. в Италии¹ и направленном против порабощения и эксплуатации женщин в домашнем хозяйстве, на поддержку работающих женщин, несущих двойную нагрузку — дома и на работе.

Со времен расцвета феминистических движений в Европе и Российской империи прошло достаточно много времени, но «женский вопрос» (фр. — *querelle des femmes*) до сих пор вызывает острые дискуссии, несмотря на признание за женщинами репродуктивных, имущественных, электоральных и других прав в большинстве стран, а также проводимую масштабную социальную политику, направленную на поддержку семьи и детей. И это неслучайно: правовая сторона «женского вопроса» не подвластна времени, так как имеет гуманистическую направленность. Однако практически всем социальным процессам можно найти причинно-следственные объяснения, кроющиеся в экономике. Так, например, рост феминизма в западных странах в конце XIX — начале XX в. был, по всей видимости, вызван экономическими сдвигами, связанными с активизацией бизнеса и ростом численности предприятий, требующих все больше и больше трудовых ресурсов. Этот запрос невозможно было удовлетворить только за счет мужского населения. И несмотря на то что детский сад задумывался его создателями как педагогический проект, а первый бесплатный детский сад в Российской империи был открыт в 1866 г. при благотворительном Обществе дешевых квартир в Петербурге в качестве помощи малоимущим жителям [Ткач, 2016], последующий рост численности данных учреждений пришелся именно на промышленно развитые города. Это косвенно указывает на то, что данные учреждения выполняли, помимо педагогической и социальной, важную экономическую функцию, позволив включиться ранее не работающим женщинам с детьми в общественное производство.

Причиной расцвета репродуктивистки именно на Урале, на наш взгляд, явились «неординарные» демографические сдвиги, начавшиеся в 90-х гг. XX в. и охватившие почти всю Россию, которые принято называть «русский крест», что означает превышение смертности над рождаемостью и последующую депопуляцию населения. В частности, в Уральском федеральном округе в период с 1989 по 2000 г. численность городского населения сократилась на 0,2 %, в том числе в Екатеринбурге почти на 3 % [Население России... , 2021]. Что касается суммарного коэффициента рождаемости (СКР), то в 2000 г. в Уральском федеральном округе он составил 1,22, а значит, уже не обеспечивалось простого воспроизводства населения, для которого данный показатель должен достигать по крайней мере 2,14. Это был один из самых низких показателей среди коэффициентов рождаемости российских округов, хуже дела обстояли только в Центральном и Северо-Западном округах, где СКР равнялся 1,07 и 1,08 соответственно². Но если в последних убыль населения традиционно компенсировалась миграционным приростом,

¹ The Making of Capitalist Patriarchy: Interview with Silvia Federici by Tessa Echeverria and Andrew Sernatinger on February 24, 2014. URL: <https://web.archive.org/web/20140224145833/http://www.thenorthstar.info/?p=11947> (дата обращения: 18.03.2025).

² Суммарный коэффициент рождаемости // ЕМИСС. 2024. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/31517> (дата обращения: 28.03.2025).

то Уральскому федеральному округу в новой реальности нужно было искать другие пути. В то же время промышленный потенциал территории требовал уверенности в наличии трудовых ресурсов. В этих условиях и зарождается «уральская репродуктивистика».

В настоящее время вокруг репродуктивистики на Урале возникла новая научная школа, объединившая как известных представителей науки, так и молодых исследователей, делающих в ней свои первые шаги. В рамках данной научной школы проводятся социологические исследования, ведется активная грантовая деятельность, издаются статьи и монографии, защищаются кандидатские и докторские диссертации по экономике и социологии.

Научная школа репродуктивистики носит междисциплинарный характер, ее участниками являются экономисты и социологи, что соответствует подходу, предложенному И. В. Лаврентьевой, которая выделяет в репродуктивистике две составляющие: социальную, выражающуюся в воспроизводстве человеческого индивидуума с целью реализации в социуме всех его талантов и способностей, и экономическую, проявляющуюся в воспроизводстве человеческого капитала с целью его производительного использования [Лаврентьева, 2004: 12].

Центром данной школы выступает кафедра социологии и технологий государственного и муниципального управления Уральского федерального университета имени первого Президента России Б. Н. Ельцина, которую возглавляет М. В. Певная, ведущий ученый, социолог. На сайте кафедры можно найти наименование научной школы — «Рождаемость и родительский труд: факторы, институты, ресурсы для повышения эффективности пронаталистской политики в России»³. Представителями данной школы проводятся научно-практические конференции, круглые столы и научные семинары. Создатель и руководитель школы — профессор Уральского федерального университета А. П. Багирова. Вместе с заведующим сектором экономического факультета Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова, ведущим научным сотрудником Института демографических исследований ФНИСЦ РАН В. Н. Архангельским она ежегодно организует секцию по вопросам рождаемости и репродуктивного труда на Уральском демографическом форуме.

Целью статьи является изучение особенностей формирования и развития репродуктивистики как актуального научного направления на Урале. Исследование проведено на основе библиометрического анализа публикаций уральских демографов и систематического обзора научных трудов по проблемам репродуктивного труда и его экономического значения. Представлена история появления, отмечены основные идеи и положения «уральской репродуктивистики», на основе библиометрического анализа показана динамика и дана количественная оценка развития данного научного направления в трудах уральских демографов. Выдвинута гипотеза о междисциплинарном характере нового научного направления.

³ Кафедра социологии и технологий государственного и муниципального управления. Разд.: Научные школы // Уральский федеральный университет: официальный сайт. URL: <https://gsem.urfu.ru/spae/kafedra-sociologii-i-tehnologii-gosudarstvennogo-i-municipalnogo-upravlenija/nauchnye-shkoly/> (дата обращения: 28.03.2025).

Методика исследования и ограничения

Исследование состоит из двух частей. В первой части на основе изучения трудов уральских демографов-«репродуктивистов», представленных на площадке электронной библиотеки eLibrary, а также информации, отраженной на официальном сайте Уральского федерального университета, дана характеристика актуальному научному направлению и сделан обзор основных положений, выдвигаемых «репродуктивистами»: А. М. Ильшевым, И. В. Лаврентьевой, А. П. Багировой, О. М. Шубат и Т. Н. Внуковской. Выбор площадки электронной библиотеки eLibrary связан с тем, что она является наиболее полной с точки зрения отражения публикационной активности российских авторов, ученых и участников уральской школы репродуктивистики.

Вторая часть настоящего исследования включает в себя четыре этапа. На первом этапе на основе ключевых слов «репродуктивистика» и «репродуктивный труд» был получен список, состоящий из 100 957 наименований, из которого были выбраны наиболее валидные работы по данной тематике. Отобрано 130 научных работ. При формировании данного списка патенты, отчеты НИР и учебная литература по репродуктивистике не учитывались.

На втором этапе при помощи метода «снежный ком» был уточнен список авторов публикаций на основе отбора соавторов работ по репродуктивистике, а затем список работ соавторов и так далее при контроле географического признака. Таким образом были найдены 44 автора, имеющие публикации по репродуктивистике, а в список публикаций добавлено 80 наименований работ — статей в научных журналах, сборниках конференций различного уровня и монографий. На основе аффилиаций конкретизирована география исследований. Составлена карта аффилиаций и выбраны наиболее цитируемые авторы.

На третьем этапе проведен анализ ключевых слов в статьях по репродуктивистике и составлен их рейтинг. На наш взгляд, данная опция позволяет выявить наиболее важные положения нового научного направления.

На четвертом этапе изучена динамика публикаций по репродуктивистике, из общего списка выбраны пять наиболее цитируемых работ, проанализированы ссылки на данные работы, определена отраслевая принадлежность их авторов (если это можно было сделать по публикации).

Ограничение исследования обусловлено выбором источников информации — электронной библиотеки eLibrary и сайта Уральского федерального университета. В связи с этим в исследование могли не войти публикации, не индексируемые в РИНЦ. Кроме того, список авторов, работающих в жанре репродуктивистики, может уточняться.

Репродуктивистика как актуальное научное направление

Можно утверждать, что начало развитию репродуктивистики на Урале как нового научного направления положила статья И. В. Лаврентьевой и Л. И. Сенив «Гендерный фактор в системе факторов экономического роста», которая была опубликована в 2001 г. в «Вестнике Челябинского государственного университета». В этой статье авторы предлагают на уровне страны, региона и предприятия внедрить финансовые механизмы, способствующие повышению рождаемости,

которые они называют механизмами гендерных преобразований, а также призывают использовать научную пропаганду и просветительство для формирования общественного мнения о необходимости всемерной поддержки многодетной семьи со стороны государства и работодателей [Лаврентьева, Сенив, 2001]. В 2002 г. под руководством профессора Уральского государственного технического университета (ныне Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина) директора Екатеринбургского института статистического прогнозирования А. М. Илышева и доцента Челябинского института Московского государственного университета коммерции И. В. Лаврентьевой Н. В. Голубева защищает кандидатскую диссертацию на тему «Механизм включения репродуктивного труда в экономику предприятия» [Голубева, 2002]. В 2005 г. И. В. Лаврентьева в Москве защищает докторскую диссертацию со схожим названием — «Методология включения репродуктивного труда в реальный сектор национальной экономики как условие расширенного воспроизводства человеческого капитала» [Лаврентьева, 2004]. В следующем году выходит научная монография «Стратегия включения репродуктивного труда в экономику России» [Илышев, Лаврентьева, 2005].

Термин «репродуктивистика» активно используется во многих науках (биология, медицина, генетика и т. п.), но именно в демографии он нашел широкое применение. Так, в «Демографической энциклопедии» под редакцией А. А. Ткаченко он встречается восемь раз в словосочетаниях: *репродуктивная мотивация, репродуктивная установка, линии репродуктивного поведения, репродуктивное здоровье, репродуктивное поведение, репродуктивные права, репродуктивный возраст и репродуктивный период* [Демографическая энциклопедия, 2013]. По поводу нового научного направления в демографии его основатели А. М. Илышев и А. П. Багирова пишут: «Репродуктивистика — это новое научное направление... объектами исследования которого являются стадии, процессы и организационно-правовые формы репродуктивной деятельности, образующие постоянно возобновляемый цикл воспроизводства совокупности человеческих индивидуумов, а предметом — законы, закономерности и тенденции развития отдельных фаз и воспроизводственного цикла в целом, складывающиеся и развивающиеся в определенных социально-экономических условиях» [Илышев, Багирова, 2014: 66]. В определении уточнены объект и предмет — не просто население, проживающее на конкретной территории (объект демографии), а только его репродуктивная деятельность, не воспроизводство населения (предмет демографии), а воспроизводство в конкретных социально-экономических условиях. Таким образом предпринимается попытка приблизить науку к практике. По мнению исследователей, перед репродуктивистикой стоит вполне конкретная задача — повышение уровня рождаемости и качества человеческого капитала для обеспечения экономики трудовыми ресурсами. Например, И. В. Лаврентьева отмечает, что важнейшими задачами репродуктивистики являются остановка депопуляционных процессов и переход от однодетной семьи к многодетной [Лаврентьева, Голубева, 2015]. Неслучайно одна из знаковых работ основателей школы называется «Стратегия включения репродуктивного труда в экономику России» [Илышев, Лаврентьева, 2005]. Таким образом, можно сделать вывод, что репродуктивистика не могла появиться в период

популяционного бума и в стране/регионе с низкой экономической активностью и высоким уровнем безработицы.

Руководствуясь идеей Д. И. Валентея, который считал, что демография имеет междисциплинарный характер [Валентей, 2016], создатели репродуктивистки опирались на знания различных наук: экономики, социологии, психологии. Например, на основе данных ВВП на душу населения и СКР А. П. Багирова выделяет следующие типы репродуктивных ситуаций: субъективная репродуктивная активность (африканский тип — страны Западной, Центральной и Восточной Африки); объективная репродуктивная пассивность (азиатский тип — страны Азии и ряд стран Восточной Европы); субъективная репродуктивная пассивность (западноевропейский тип — западноевропейские и некоторые азиатские страны); объективная репродуктивная активность (американский тип — США, страны Латинской Америки и др.) [Багирова, 2009а]. В данном случае автор следует демографическому правилу, согласно которому, для того чтобы иметь простое воспроизводство населения, показатель СКР должен быть на уровне 2,1, т. е. на одну женщину репродуктивного возраста должно приходиться не менее чем 2,1 ребенка; если показатель меньше, то будет наблюдаться суженный тип воспроизводства населения, если больше — расширенный.

В то же время репродуктивистика имеет определенные положения, позволяющие выделить ее в качестве отдельного научного направления.

1. Положение о репродуктивном труде (материнском, родительском либо прародительском), являющееся краеугольным для репродуктивистки. С точки зрения авторов теории, репродуктивный труд общественно значим, но в отличие от других видов труда часто вовсе не оплачивается либо не оплачивается по достоинству. В связи с этим возникает проблема «безбилетника», которая и ведет, как учит нас экономическая теория, к «недопроизводству». Решение данной проблемы — это введение вознаграждения за репродуктивный труд. Ответственным за ее решение (как и любой проблемы «безбилетника») выступает государство, которое через механизм государственного регулирования способно изменить ситуацию. В частности, исследователями проанализирован опыт зарубежных стран по поддержке детной семьи и сделан вывод о важности участия государства в развитии ее гендерной сбалансированности путем предоставления отпуска по уходу за ребенком и сервисной поддержки [Внуковская, 2014: 47—48], а также предложена классификация форм оплаты репродуктивного труда — натуральная (обслуживание грудных детей, обеспечение местами в яслях, детских садах, детских лагерях, детских домах, школах-интернатах, питанием в школьных столовых и т. д.) и косвенная (различные скидки и льготы: работа неполный рабочий день беременной женщины, одного из родителей (опекун, попечитель), имеющих ребенка в возрасте до четырнадцати лет, предоставление отпуска в летнее время многодетным родителям или родителям ребенка-инвалида и т. п.) [Ильшев, Багирова, 2014: 11].

2. Теория стадий процесса воспроизводства населения. Выделяются перинатальная стадия (зачатие, рождение и первые месяцы после рождения), младенческая (до одного года), дошкольная (от 1 года до 6 лет), ранняя школьная (от 7 до 13 лет), школьная подростковая (от 14 до 17 лет), стадия профессиональной подготовки (время обучения); инкорпоративная стадия (включение

работника в производство) [Илышев, Лаврентьева, 2005]. Таким образом, репродуктивистами подчеркивается, что рождение и воспитание ребенка имеет двойственную природу: с одной стороны, это попытка достойного продолжения рода, а с другой — «создание» будущих трудовых ресурсов. Исходя из последнего предположения, труд по рождению и воспитанию ребенка становится общественно значимым, поэтому предлагается рассмотреть данный вопрос на четырех уровнях: макроуровне (государство), мезоуровне (регион), микроуровне (семья), мини-уровне (личность) [Багирова, Илышев, 2009: 40].

3. Положение о наличии определенных субъектов репродуктивного труда, в роли которых выступают родители (часто матери), а также лица и организации, которым родители делегируют свои функции по рождению, воспитанию и образованию ребенка. Это могут быть прародители [Багирова, Шубат, 2023], суррогатные матери, образовательные, медицинские, культурно-просветительские, спортивные и прочие организации [Внуковская, 2014: 169—170].

4. Теория рисков репродуктивного труда, рассматриваемых в качестве опасностей, возникающих на различных стадиях воспроизводственного процесса [Внуковская, Лаврентьева, 2014: 43]. Авторами предложена их классификация [Внуковская, 2014: 96—97].

5. Концепция социально ответственного родительства, в рамках которой изучены вопросы отчуждения родительского труда. Под данным отчуждением исследователи понимают отказ от выполнения репродуктивных функций по рождению и воспитанию детей, который может быть представлен в пяти формах, таких как *абсентеизм* — сознательный отказ от рождения детей; *рестрикционизм* — сокращение времени, затрачиваемого на воспитание ребенка; *оппортунизм* — уклонение от выполнения родительских обязанностей; *саботаж* — умышленное неисполнение или небрежное исполнение родительских обязанностей, ведущее к нарушению прав несовершеннолетних; *аутсорсинг родительского труда* — передача ряда репродуктивных функций другим лицам и организациям [Лаврентьева и др., 2016].

6. Система возмещения затрат родительского труда на основе репродуктивных выплат компенсационного характера от государства и бизнеса, а также назначения репродуктивно-трудовых пенсий за счет введения налога для организаций на использование человеческого капитала [Багирова, 2009b]. В рамках данного подхода предложена стратегия, предполагающая привлечение к оплате репродуктивного труда работодателей наиболее рентабельных предприятий нефтегазовой и металлургических отраслей российской экономики. Для этого бизнесу предложено создать так называемые гендерные фонды предприятий, аккумулирующие финансовые средства на оплату репродуктивного труда их сотрудников [Илышев, Лаврентьева, 2003: 65]. Аргументом в пользу данной стратегии, по мнению исследователей, служит опыт ОАО «ГМК «Норильский никель»», запустившего в 1998 г. программу «Материнское право», в рамках которой женщинам, воспитывающим ребенка от трех до семи лет дома, предприятием ежемесячно выплачивалась фиксированная сумма в размере до 150 % от их основной заработной платы, но не менее прожиточного минимума [Внуковская, 2014: 54]. Хотя в реальности целью данной программы, реализуемой на предприятии «Норильский никель», являлась оптимизация численности персонала

в связи с тем, что производительность труда женщин, имеющих маленьких детей, в условиях непрерывного горнорудного производства, как правило, была низкой. Актуальность данного решения также обуславливалась дефицитом детских дошкольных учреждений в местах проживания работников предприятия⁴. Тем не менее вопросы социальной ответственности предприятий давно стоят на повестке дня и не теряют своей актуальности.

7. Идея развития репродуктивно-ориентированного образования и введения образовательный стандарт среднего специального и высшего образования курсов, связанных с ответственным родительством, например таких, как «Психология семейного воспитания» или «Семейное право» [Лаврентьева, Шаповалова, 2012].

Количественный анализ публикационной активности уральских репродуктивистов

На основе библиометрического исследования составлен общий список наиболее валидных работ по репродуктивистике уральских авторов, представленных на площадке электронной библиотеки eLibrary, было отобрано 210 публикаций — статей в научных журналах и сборниках конференций различного уровня и монографий. В целом эти публикации составили 65 % от общего списка валидных работ.

В подготовке данных публикаций приняли участие 44 исследователя. Среди них доктора и кандидаты экономических, социологических, философских и педагогических наук, аспиранты и студенты, работающие в 14 уральских образовательных и научных учреждениях. Авторы большинства публикаций — исследователи Уральского федерального университета имени первого Президента России Б. Н. Ельцина.

Заключение

Таким образом, исследование показало, что репродуктивистика является актуальным направлением демографической науки, использующим ее понятийный аппарат, теоретические конструкты и инструментарий, хотя и обладающим рядом отличительных признаков: собственной терминологией (репродуктивный труд, родительский труд, прародительский труд и т. п.), подходами (стадийность процесса воспроизводства и т. п.) и концепциями (неоплаченный труд, участие бизнеса в поддержке репродуктивной деятельности и т. п.). Как научное направление она исторически конкретна и имеет актуальность лишь в определенных социально-экономических условиях. Появление репродуктивистки как научного направления и формирование научной школы связаны с социально-экономическими и демографическими условиями, сложившимися на Урале в начале XXI в. Динамика публикационной активности уральских ученых, работающих в жанре репродуктивистки, их активное цитирование различными исследователями свидетельствуют о перспективах развития данного научного направления.

⁴ Социальный отчет ОАО «ГМК «Норильский никель»», 2003—2004 гг. // Норильский никель. 2005. URL: <https://rspp.ru/12/3973.pdf> (дата обращения: 21.06.2025).

Гипотеза о междисциплинарности репродуктивистики подтвердилась. На основании библиометрического анализа можно сделать вывод о том, что «уральская репродуктивистика» является востребованной в широкой научной среде, интерес к ней проявляют не только экономисты и социологи, но и специалисты из других отраслей научных знаний.

Список источников

- Багирова А. П. Репродуктивная эффективность: многоуровневая система оценочных показателей // Экономический анализ: теория и практика. 2009а. № 33. С. 54—64.
- Багирова А. П. Родительский труд: проблемы оценки и «окупаемости» // Управленец. 2009b. № 1—2. С. 72—76.
- Багирова А. П., Ильшев А. М. Факторы репродуктивного поведения населения: (анализ межстрановых и межрегиональных различий) // Социологические исследования. 2009. № 2. С. 37—45.
- Багирова А. П., Шубат О. М. Оценка перспектив рождаемости в России при условии государственного стимулирования прародительского труда // Вестник Российского фонда фундаментальных исследований. Гуманитарные и общественные науки. 2023. № 2. С. 61—70.
- Валентей Д. И. О системе демографических знаний // Вестник Московского университета. Сер. 6, Экономика. 2016. № 4. С. 134—148.
- Внуковская Т. Н. Теория и методология рисков репродуктивного труда: монография. М.: Мир науки, 2014. 252 с.
- Внуковская Т. Н., Лаврентьева И. В. Механизм регулирования рисков репродуктивного труда: теоретический аспект // Проблемы анализа риска. 2014. Т. 11, № 5. С. 42—50.
- Голубева Н. В. Механизм включения репродуктивного труда в экономику предприятия: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. Екатеринбург, 2002. 179 с.
- Демографическая энциклопедия / гл. ред. А. А. Ткаченко. М.: Энцикл., 2013. 944 с.
- Ильшев А. М., Багирова А. П. Введение в репродуктивистику: становление науки о воспроизводстве человека. М.: Финансы и статистика, 2014. 304 с.
- Ильшев А. М., Лаврентьева И. В. Стратегии включения репродуктивного труда в производство // Социологические исследования. 2003. № 3. С. 58—66.
- Ильшев А. М., Лаврентьева И. В. Стратегия включения репродуктивного труда в экономику России. М.: Финансы и кредит, 2005. 364 с.
- Ильшева Н. Н. Важнейшей задачей современного общества является включение репродуктивного труда в национальную экономику // Дискуссия. 2014. № 5. С. 6—10.
- Кузьмин А. И. Семья на Урале: (демографические аспекты выбора жизненного пути). Екатеринбург: Наука, 1993. 236 с.
- Лаврентьева И. В. Методология включения репродуктивного труда в реальный сектор национальной экономики как условие расширенного воспроизводства человеческого капитала: дис. ... д-ра экон. наук: 08.00.05. М., 2004. 368 с.
- Лаврентьева И. В., Внуковская Т. Н., Патракова Д. А. Оценка отчуждения репродуктивного труда в проблематике трудовой деятельности // Социум и власть. 2016. № 6. С. 65—73.
- Лаврентьева И. В., Голубева Н. В. Репродуктивный труд как ключевая точка напряжения в неолиберальной экономике // Социум и власть. 2015. № 1. С. 85—89.
- Лаврентьева И. В., Сенив Л. И. Гендерный фактор в системе факторов экономического роста // Вестник Челябинского государственного университета. 2001. Т. 8, № 1. С. 113—115.

- Лаврентьева И. В., Шаповалова Ю. Н. Воспроизводство человеческого капитала в сфере репродуктивно-ориентированных образовательных услуг // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2012. № 3—4. С. 63—74.
- Население России, 2000: восьмой ежегодный демографический доклад / отв. ред. А. Г. Вишневский; И-т народнохоз. прогнозирования РАН, Центр демографии и экологии человека. М., 2001. URL: https://www.demoscope.ru/weekly/znagi/ns_r00/sod_r.html (дата обращения: 12.03.2025).
- Ткач В. Ю. «Это было совершеннейшей новинкой...»: Е. П. Смидович — организатор одного из первых в России детских садов // Тульский краеведческий альманах. 2016. № 13. Р. 66—71.
- Gilman C. P. Women and Economics: the Study of Economic Relations between Men and Women as a Factor in Social Evolution. Boston: Small, Maynard & Co., 1898. 340 p.
- Gilman C. P. The Home, Its Work and Influence. New York: McClure, Phillips & Co., 1903. 377 p.

References

- Bagirova, A. P. (2009a) Reproktivnaia éffektivnost': mnogourovnevaia sistema otsenochnykh pokazatelei [Reproductive efficiency: a multilevel system of evaluation indicators], *Ékonomicheskii analiz: teoriia i praktika*, no. 33, pp. 54—64.
- Bagirova, A. P. (2009b) Roditel'skii trud: problemy otsenki i "okupaemosti" [Parental labour: problems of analysis and "pay off"], *Upravlenets*, no. 1—2, pp. 72—76.
- Bagirova, A. P., Ilyshev, A. M. (2009) Faktory reproductivnogo povedeniia naseleniia: (Analiz mezhsranovykh i mezhsregional'nykh razlichii) [Factors of reproductive behaviour of the population: (Analysis of cross-country and cross-regional differences)], *Sotsiologicheskie issledovaniia*, no. 2, pp. 37—45.
- Bagirova, A. P., Shubat, O. M. (2023) Otsenka perspektiv rozhdaemosti v Rossii pri uslovii gosudarstvennogo stimulirovaniia praroditel'skogo truda [Analysis of the prospects of fertility in Russia under the condition of state stimulation of primogeniture], *Vestnik Rossiiskogo fonda fundamental'nykh issledovaniï. Gumanitarnye i obshchestvennye nauki*, no. 2, pp. 61—70.
- Gilman, C. P. (1898) *Women and the Economy: The Study of Economic Relations between Men and Women as a Factor in Social Evolution*, Boston: Small, Maynard & Co.
- Gilman, C. P. (1903) *The Home, Its Work and Influence*, New York: McClure, Phillips, & Co.
- Golubeva, N. V. (2002) *Mekhanizm vklucheniia reproductivnogo truda v ékonomiku predpriiatiia*: Dis. ... kand. ékon. nauk: 08.00.05 [Mechanism of inclusion of reproductive labour in the enterprise economy: Diss. (Cand. Sc.)], Yekaterinburg.
- Ilyshev, A. M., Bagirova, A. P. (2014) *Vvedenie v reproductivistiku: Stanovlenie nauki o vosproizvodstve cheloveka* [Introduction to reproductivistics: Formation of the science of human reproduction], Moscow: Finansy i statistika.
- Ilyshev, A. M., Lavrentyeva, I. V. (2003) Strategii vklucheniia reproductivnogo truda v proizvodstvo [Strategies for including reproductive labour in production], *Sotsiologicheskie issledovaniia*, no. 3, pp. 58—66.
- Ilyshev, A. M., Lavrentyeva, I. V. (2005) *Strategiia vklucheniia reproductivnogo truda v ékonomiku Rossii* [Strategies of reproductive labour inclusion in the Russian economy], Moscow: Finansy i kredit.
- Ilysheva, N. N. (2014) Vazhneishei zadachei sovremennogo obshchestva iavliaetsia vkluchenie reproductivnogo truda v natsional'nuu ékonomiku [The most important task of modern society is the inclusion of reproductive labour in the national economy], *Diskussiia*, no. 5, pp. 6—10.

- Kuzmin, A. I. (1993) *Sem'ia na Urale: (Demograficheskie aspekty vybora zhiznennogo puti)* [Families in the Urals: (Demographic aspects of life path choice)], Yekaterinburg: Nauka.
- Lavrentyeva, I. V. (2004) *Metodologiya vklucheniia reproduktivnogo truda v real'nyi sektor natsional'noi ekonomiki kak uslovie rasshirennoogo vosproizvodstva chelovecheskogo kapitala*: Dis. ... d-ra ekon. nauk: 08.00.05 [Methodology of reproductive labour inclusion in the real sector of the national economy as a condition of the expanded reproduction of human capital: Diss. (Dr. Sc.)], Moscow.
- Lavrentyeva, I. V., Golubeva, N. V. (2015) Reproductivnyi trud kak kliuchevaya tochka napriazheniia v neoliberal'noi ekonomike [Reproductive labour as a key point of tension in the neoliberal economy], *Sotsium i vlast'*, no. 1, pp. 85—89.
- Lavrentyeva, I. V., Seniv, L. I. (2001) Gendernyi faktor v sisteme faktorov ekonomicheskogo rosta [Gender factor in the system of factors of economic growth], *Vestnik Cheliabinskogo gosudarstvennogo universiteta*, vol. 8, no. 1, pp. 113—115.
- Lavrentyeva, I. V., Shapovalova, Yu. N. (2012) Vosproizvodstvo chelovecheskogo kapitala v sfere reproduktivno-orientirovannykh obrazovatel'nykh uslug [Reproduction of human capital in the sphere of reproductive-oriented educational services], *Ekonomika: vchera, segodnia, zavtra*, no. 3—4, pp. 63—74.
- Lavrentyeva, I. V., Vnukovskaya, T. N., Patrakova, D. A. (2016) Otsenka otchuzhdeniia reproduktivnogo truda v problematike trudovoi deiatel'nosti [Analysis of the alienation of reproductive labour in the problems of labour activity], *Sotsium i vlast'*, no. 6, pp. 65—73.
- Tkach, V. Yu. (2016) “Èto bylo sovershenneishe novinkoi...”: E. P. Smidovich — organizator odnogo iz pervykh v Rossii detskikh sadov [“It was a perfect novelty...”: Ye. P. Smidovich, the founder of one of the first kindergartens in Russia], *Tul'skii kraevedcheskii al'manakh*, no. 13, pp. 66—71.
- Tkachenko, A. A. (ed.) (2013) *Demograficheskaya entsiklopediya* [Demographic encyclopaedia], Moscow: Entsiklopediya.
- Valentey, D. I. (2016) O sisteme demograficheskikh znaniĭ [On the system of demographic knowledge], *Vestnik Moskovskogo universiteta*, seriia 6, *Ekonomika*, no. 4, pp. 134—148.
- Vishnevsky, A. G. (ed.) (2001) *Naselenie Rossii, 2000: Vos'moi ezhegodnyi demograficheskii doklad* [Population of Russia, 2000: Eighth annual demographic report], Institut narodnokhoziaistvennogo prognozirovaniia Rossiiskoi akademii nauk, Tsentr demografii i ekologii cheloveka, Moscow, available from https://www.demoscope.ru/weekly/knigi/ns_r00/sod_r.html (accessed 12.03.2025).
- Vnukovskaya, T. N. (2014) *Teoriia i metodologiya riskov reproduktivnogo truda*: Monografiia [Theory and methodology of reproductive labour risks: A monograph], Moscow: Mir nauki.
- Vnukovskaya, T. N., Lavrentyeva, I. V. (2014) Mekhanizm regulirovaniia riskov reproduktivnogo truda: teoreticheskii aspekt [Mechanism for regulating reproductive labour risks: theoretical aspect], *Problemy analiza riska*, vol. 11, no. 5, pp. 42—50.

Статья поступила в редакцию 01.07.2025; одобрена после рецензирования 06.07.2025; принята к публикации 14.07.2025.

The article was submitted 01.07.2025; approved after reviewing 06.07.2025; accepted for publication 14.07.2025.

Информация об авторах / Information about the authors

Ростовская Тамара Керимовна — доктор социологических наук, профессор, заместитель директора по научной работе, Институт демографических исследований Федерального научно-исследовательского социологического центра РАН, г. Москва, Россия, rostovskaya.tamara@mail.ru (Dr. Sc. (Sociology), Professor, Deputy Director for Research, Institute for Demographic Research — Branch of the Federal Center of Theoretical and Applied Sociology of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation).

Бедрина Елена Борисовна — кандидат экономических наук, доцент кафедры международной экономики и менеджмента, Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б. Н. Ельцина, г. Екатеринбург, Россия, bedrina1967@mail.ru (Cand. Sc. (Economics), Associate Professor at the Department of International Economics and Management, Ural Federal University named after the first President of Russia B. N. Yeltsin, Yekaterinburg, Russian Federation).

Ситковский Арсений Михайлович — младший научный сотрудник отдела геоурбанистики и пространственной демографии, Институт демографических исследований Федерального научно-исследовательского социологического центра РАН, г. Москва, Россия, omnistat@yandex.ru (Junior Researcher at the Department of Geography, Urban Studies and Spatial Demography, Institute for Demographic Research — Branch of the Federal Center of Theoretical and Applied Sociology of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation).