

*Женщина в российском обществе. 2025. № 1. С. 34—48.*

*Woman in Russian Society. 2025. No. 1. P. 34—48.*

Научная статья

УДК 001-055.2

EDN: <https://elibrary.ru/whshxx>

DOI: 10.21064/WinRS.2025.1.3

**РОЛЬ ЖЕНЩИН В РОССИЙСКОЙ НАУКЕ:  
ТРАДИЦИОННЫЕ И НОВЫЕ МЕТОДЫ ИЗМЕРЕНИЯ**

*Софья Михайловна Ребрей*

Московский государственный институт международных отношений (университет),  
Министерство иностранных дел РФ, г. Москва, Россия, [s.rebrei@inno.mgimo.ru](mailto:s.rebrei@inno.mgimo.ru)

**Аннотация.** Традиционно экономические исследования направлены на измерение участия женщин в науке, основываясь на таких показателях, как доля женщин, занятых в вузах, доля женщин-исследователей, доля женщин — кандидатов и докторов наук и др. Однако эти индикаторы никак не помогают оценить вклад женщин в науку. Настоящее исследование посвящено развитию нового подхода к измерению участия женщин в науке через измерение их вклада на основе наукометрических индикаторов, предоставленных российской научной электронной библиотекой [elibrary.ru](http://elibrary.ru). На примере экономических наук рассматривается публикационная активность и цитируемость авторов в зависимости от пола, ученого звания и вуза, где они работают. В результате доказано, что авторы женского пола отличаются более высокой публикационной активностью, но более низкой цитируемостью в журналах, входящих в ядро РИНЦ.

**Ключевые слова:** женщины в науке, библиометрический анализ, РИНЦ

**Для цитирования:** Ребрей С. М. Роль женщин в российской науке: традиционные и новые методы измерения // *Женщина в российском обществе. 2025. № 1. С. 34—48.*

Original article

## THE ROLE OF WOMEN IN RUSSIAN SCIENCE: TRADITIONAL AND NEW METHODS OF MEASUREMENT

*Sofia M. Rebrey*

Moscow State Institute of International Relations (University), Ministry of Foreign Affairs of Russian Federation, Moscow, Russian Federation, s.rebrei@inno.mgimo.ru

**Abstract.** Traditionally, economic studies are aimed at measuring the participation of women in science, based on such indicators as the share of women employed in universities, the share of women researchers, the share of women candidates and doctors of science, etc. However, these indicators do not help in any way to analyze the contribution of women to science. This study is devoted to the development of a new approach to measuring women's participation in science by measuring their contribution based on scientometric indicators provided by the Russian scientific electronic library elibrary.ru. Using the example of economic sciences, the author examines the publication activity and citation rate of authors, depending on gender, academic title and the university where they work. As a result, the article proves that women authors have higher publication activity, but lower citation rates in journals included in the core of the Russian Science Citation Index (RSCI).

**Key words:** women in science, bibliometric analysis, Russian Science Citation Index (RSCI)

**For citation:** Rebrey, S. M. (2025) Rol' zhenshchin v rossiiskoi nauke: traditsionnye i novye metody izmereniia [The role of women in Russian science: traditional and new methods of measurement], *Zhenshchina v rossiiskom obshchestve*, no. 1, pp. 34—48.

Знания — это основной фактор экономического развития в современном мире. Наука — институт производства знаний. Толковый словарь С. И. Ожегова определяет науку как «систему знаний о закономерностях развития природы, общества и мышления»<sup>1</sup>. Изучая общество, историю, экономику, философию, гуманитарная наука создает фундамент для формирования общественных норм и социально-экономической политики. Ученые стремятся к объективизации знаний, но способность объективного мышления ограничивается субъективным опытом исследователя. В точных науках и вовсе доказан «эффект наблюдателя»: простое наблюдение явления неизбежно изменяет его. От того, *кто* занимается исследованием, *напрямую зависят результаты* этого исследования. Таким образом, объективизация знаний вряд ли достижима, что подтверждается и множеством противоборствующих научных школ, крушением одних теорий и созданием новых. Наука является социальным институтом, а производители знаний — это люди, подверженные влиянию стереотипов, общественной иерархии, симпатиям и антипатиям [May, 2008].

---

<sup>1</sup> Толковый словарь Ожегова. URL: <https://slovarozhegova.ru/word.php?wordid=16161> (дата обращения: 03.12.2024).

Традиционно женщины почти не участвовали в производстве знаний, что объясняется, как правило, труднодоступностью женского образования, тем не менее их вклад обычно преуменьшается: развитие женских исследований в истории и истории наук открывает множество забытых женских имен [Madden et al., 2004].

Согласно данным ЮНЕСКО, доля женщин в мировой науке составляет 30 %<sup>2</sup>. Рост количества женщин в науке свидетельствует о расширении их возможностей, а также о более эффективной работе научных институтов, которые начинают руководствоваться талантами, а не полом исследователя [Ребрей, 2024]. Более того, феминизация науки способствует объективизации знаний, потому что позволяет включить не только мужскую, но и женскую перспективу.

Однако рост количества женщин в науке часто объясняется тем, что женщины составляют больше половины исследователей в странах, где работа в науке не престижная и низкооплачиваемая (как, например, в Мьянме, Венесуэле, Тринидаде и Тобаго или в России 90-х гг.). Более того, даже став большинством, женщины в науке чаще сохраняют вторичные роли в производстве знаний, будучи задействованными преимущественно в административной и педагогической сферах [Пушкарева, 2010]. В результате измерение женского участия в науке и женского вклада в производство знаний остается актуальной методологической задачей.

### **Традиционные методы измерения роли женщин в науке**

Женщины выступают основными потребителями образовательных услуг высшей школы. По данным Всероссийской переписи населения 2020 г., среди имеющих высшее образование 59 % женщин<sup>3</sup>. Преобладание женщин среди студентов высшей школы распространяется и на городское, и на сельское население, и на бакалавриат, специалитет, магистратуру. Кроме того, по мере повышения уровня образования, обратный разрыв между женщинами и мужчинами снижается: на уровне специалитета женщин на 20 % больше, чем мужчин, среди городского населения и на 31 % больше среди сельского, тогда как для магистров это соотношение составляет соответственно 10 и 14 %<sup>4</sup>.

---

<sup>2</sup> Share of women among total researchers by country, 1996—2018 (%). URL: [https://www.unesco.org/reports/science/2021/en/dataviz/share-women-researchers-radial?TSPD\\_101\\_R0=080713870fab20006bcdac2162bc31b5c998bc95f57af0bb7d46902e3b6a04c0c66941fc7c4082a5089dfe1f9c1430009f04b16e80469a9165ee323d75447ee212349243baebbb165252fcf8c19abcd2b47c5ae06ee6574b4ad12cd7c150d045#:~:text=Globally%20%20women%20make%20up%2033.3,covering%20the%20years%202015—2018](https://www.unesco.org/reports/science/2021/en/dataviz/share-women-researchers-radial?TSPD_101_R0=080713870fab20006bcdac2162bc31b5c998bc95f57af0bb7d46902e3b6a04c0c66941fc7c4082a5089dfe1f9c1430009f04b16e80469a9165ee323d75447ee212349243baebbb165252fcf8c19abcd2b47c5ae06ee6574b4ad12cd7c150d045#:~:text=Globally%20%20women%20make%20up%2033.3,covering%20the%20years%202015—2018) (дата обращения: 03.12.2024).

<sup>3</sup> Женщины и мужчины России, 2022: стат. сб. / Росстат. М., 2022. 208 с. URL: <https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Wom-Man%202022.pdf> (дата обращения: 04.12.2024).

<sup>4</sup> Там же.

По данным Минобрнауки России, по состоянию на 2021/22 учебный год женщины составляли 52 % среди студентов бакалавриата, специалитета и магистратуры, однако на уровне аспирантуры их доля резко падает и они составляют меньшинство — 44 %. Тем не менее среди выпускников аспирантуры доля женщин снова возрастает и составляет 47 %. Среди выпускников докторантуры доля женщин значительно меньше — 39 %.

Рост доли мужчин в магистратуре и аспирантуре может быть связан с особенностями функционирования военной кафедры: чтобы пройти по ней обучение, необходимо поступить в магистратуру, аспирантура же дает возможность получить отсрочку от исполнения воинской повинности. Эту гипотезу подтверждает возрастная структура российских аспирантов: более половины аспирантов мужского пола (57 %) младше 26 лет (включительно), тогда как у женщин распределение по возрастам более равномерное, а на младшую возрастную группу (до 26 лет) приходится 40 % аспиранток.

Традиционно участие женщин в науке измеряется через подсчет доли научных сотрудниц (рис. 1), кандидатов и докторов наук (рис. 2).

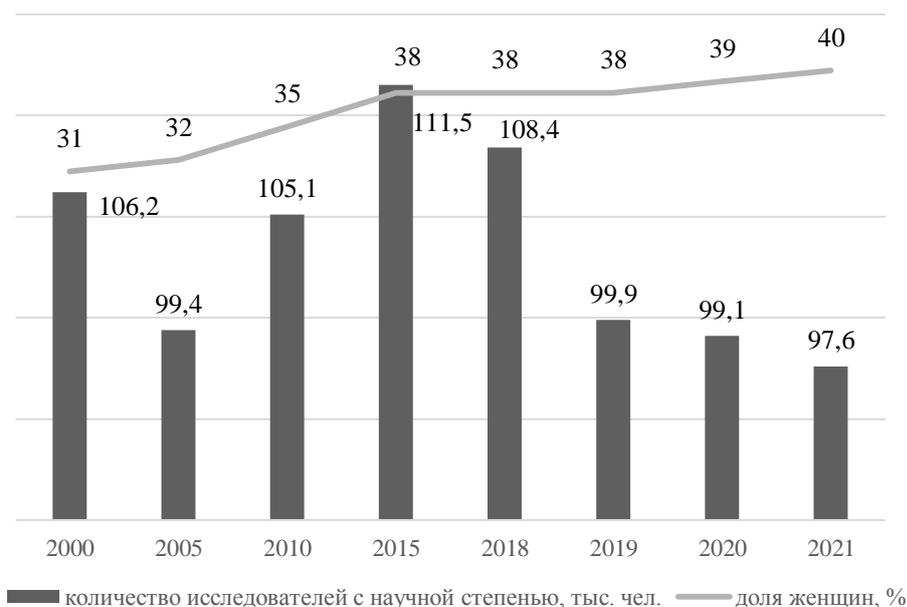


Рис. 1. Число и доля женщин-исследователей с научной степенью в России в 2000—2019 гг., тыс. чел., %  
(сост. по: Женщины и мужчины России, 2022: стат. сб. / Росстат. М., 2022. 208 с.  
URL: [https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Wom-Man %202022.pdf](https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Wom-Man%202022.pdf)  
(дата обращения: 04.12.2024))

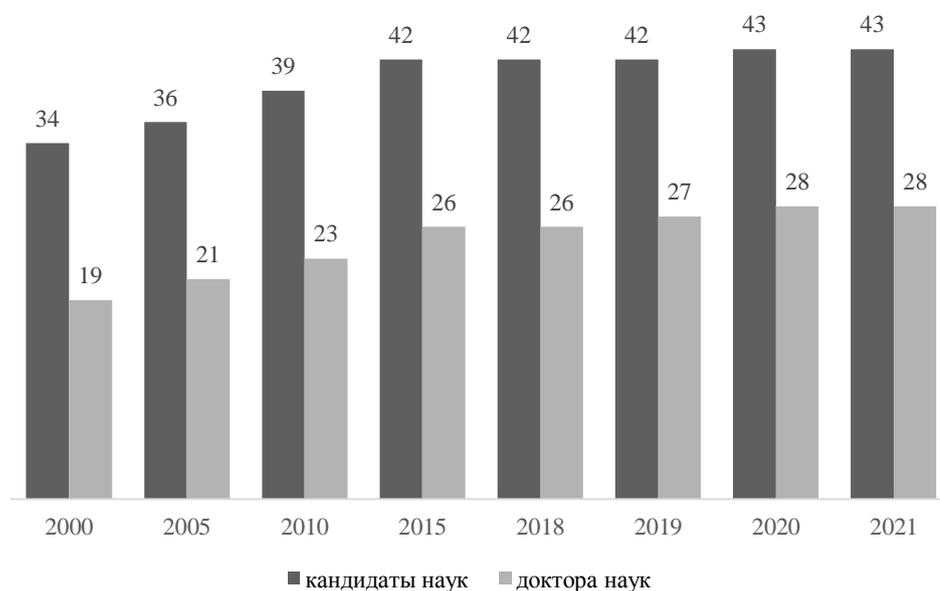


Рис. 2. Доля женщин среди кандидатов и докторов наук, 2000—2021 г., %  
(сост. по: Женщины и мужчины России, 2022: стат. сб. / Росстат. М., 2022. 208 с.  
URL: [https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Wom-Man %202022.pdf](https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Wom-Man%202022.pdf)  
(дата обращения: 04.12.2024))

Женщины составляют 40 % исследователей с научной степенью в России. Кроме того, несмотря на постепенное сокращение числа ученых с 2015 г., доля женщин, напротив, растет (на 2 п. п. с 2015 по 2021 г.). Среди кандидатов и докторов наук доля женщин составила соответственно 43 и 28 % в 2021 г., и оба показателя демонстрируют положительную динамику. За 21 год доля и кандидатов, и докторов женского пола возросла на 9 п. п. Это означает, что российская наука постепенно феминизируется.

Что касается самых распространенных научных специальностей исследовательниц, если судить по выпускницам аспирантуры за 2022 г. (табл. 1), самыми популярными у женщин направлениями являются (в порядке убывания) экономика и управление, языкознание и литературоведение, образование и педагогические науки, клиническая медицина, биологические науки, информатика и вычислительная техника. Очевидно, что, помимо традиционных для женщин образования (педагогических наук) и здравоохранения (клиническая медицина), среди самых популярных у женщин-аспиранток направлений оказались STEM-науки — биология, информатика и вычислительная техника.

За 10 лет направления обучения женщин в аспирантуре претерпели ряд изменений. Так, в 2013 г. большинство женщин обучались на технических направлениях (15,2 %), а экономические науки занимали второе место (14,9 %). Замыкали рейтинг традиционные женские направления — медицинские науки

(12 %) и педагогические (8,8 %). В 1999 г. тройку лидеров составляли экономические (16,3 %), технические (12,7 %) и филологические (10 %) науки.

Тем не менее, несмотря на популярность экономики у женщин, нельзя сказать, что это направление популярно только у женщин. В 2022 г. женщины составили 43 % среди выпускников аспирантуры по экономическим наукам, в 1999 г. — 49 %.

Структура докторантов на 2022 г. (табл. 2) подтверждает, что экономические науки — самое востребованное у женщин направление: 100 % докторантов были женского пола и составляли 16 % среди всех женщин-докторантов. На втором месте — не самое «женское» направление наук — физико-химическая биология (также направление STEM). В 1999 г. женщины составляли 36 % среди докторантов; основными направлениями их специализации выступали филологические (16,7 %), экономические (12,7 %), технические и педагогические (по 12,6 %) науки.

Таблица 1

## Выпускники аспирантуры очной формы обучения вузов России, 2022 г.

Направления обучения	Доля женщин, %	Распределение женщин, %
<i>Всего 9137 чел., из них женщины 3901 чел.</i>	43	100
Экономика и управление	43	8
Языкознание и литературоведение	74	8
Образование и педагогические науки	69	7
Клиническая медицина	51	7
Биологические науки	58	6
Информатика и вычислительная техника	25	5
Науки о земле	50	4
Химия	49	4
Юриспруденция	35	4
Физика и астрономия	28	4
Сельское, лесное и рыбное хозяйство	38	3
Искусствоведение	60	3
Ветеринария и зоотехния	62	3
История и археология	37	2
Психологические науки	67	2
Математика и механика	31	2
Философия, этика и религиоведение	48	2
Машиностроение	25	2
Техника и технологии строительства	32	2
Химические технологии	39	2
Фундаментальная медицина	63	2
Прочие научные специальности	36	19

*Примечание.* Составлено по данным Министерства образования и науки РФ.

Таблица 2

## Доля и распределение женщин среди докторантов в 2022 г.

Направление обучения	Доля, %	Распределение, %
Всего 44 чел., из них женщин 19 чел.	43	100
Экономика	100	16
Физико-химическая биология	67	11
Общая биология	100	11
История и археология	67	11
Клиническая медицина	33	11
Политология	50	11
Науки о Земле	100	11
Механика	100	5
Литературоведение	100	5
Языкознание	100	5
Искусствоведение	100	5

Примечание. Составлено по данным Министерства образования и науки РФ.

Другим доступным показателем изменения участия женщин в науке выступает их занятость в высшей школе (рис. 3), где они составляют большинство — 63 %. Более подробная структура персонала высшей школы свидетельствует, что женщины преимущественно заняты работой педагогической (38 %), административной (16 %), учебно-вспомогательной (18 %) и обслуживающей (13 %), нежели научной. Научные работницы составляют всего 2 % женского персонала вузов, тогда как у мужчин аналогичный показатель больше в 2,5 раза. Единственные две сферы, где доминируют мужчины, — это научная и инженерно-техническая деятельность.



Рис. 3. Количество персонала женского и мужского пола государственных, муниципальных и негосударственных вузов России, 2023 г., чел. (составлено по данным Министерства образования и науки РФ)

Что касается руководства высшей школой, общая статистика свидетельствует о преобладании женщин, однако более детальные данные по основным руководящим позициям, включая ректоров, президентов, проректоров и директоров филиалов, демонстрируют, что женщины составляют меньшинство по всем пунктам, кроме директоров филиалов негосударственных вузов (58 %). Кроме того, вышеперечисленные должности занимают всего 7,6 % женщин, занятых в руководстве. Очевидно, женщины в руководстве выполняют скорее административную и вспомогательную функции, нежели непосредственно управленческую. На позициях ректоров и президентов женщины встречаются совсем нечасто: 22 % ректоров в государственных вузах и 36 % в негосударственных, на позициях президента высшей школы еще меньше — 10 и 32 % соответственно. На вторичных управляющих позициях женщины встречаются чаще — более трети в государственных вузах и почти половина в негосударственных среди проректоров. Более широкая представленность женщин в негосударственных вузах России, скорее всего, связана с меньшим престижем таких учебных заведений и, как следствие, с меньшим окладом.

В целом, если сравнить участие женщин в руководстве высшей школы на высшем уровне (ректоры и президенты), российский уровень в 25,2 % совсем немного уступает среднему по ЕС — 27,9 % (рис. 4, 5).

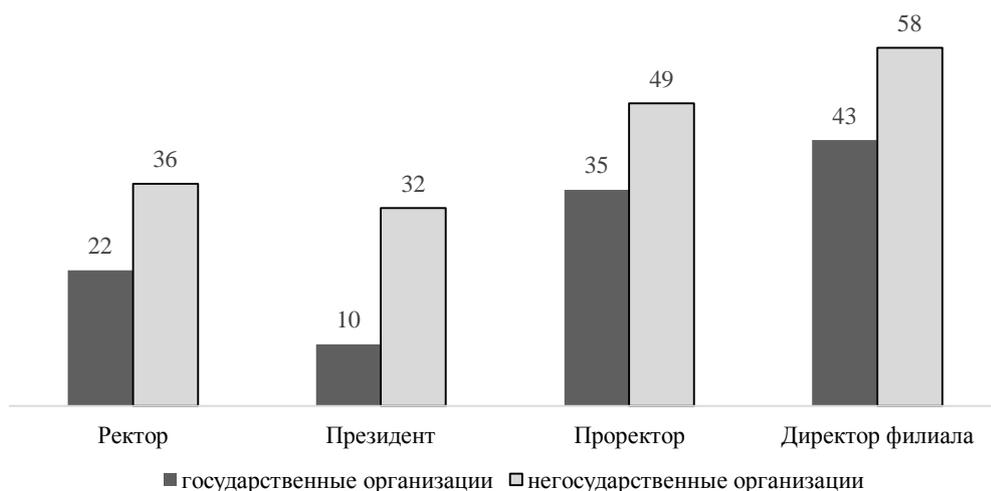


Рис. 4. Доля женщин в руководстве высшей школы, %  
(составлено по данным формы № ВПО-1 «Сведения об организации, осуществляющей образовательную деятельность по образовательным программам высшего образования — программам бакалавриата, программам специалитета, программам магистратуры» Министерства образования и науки РФ, 2023 г.)

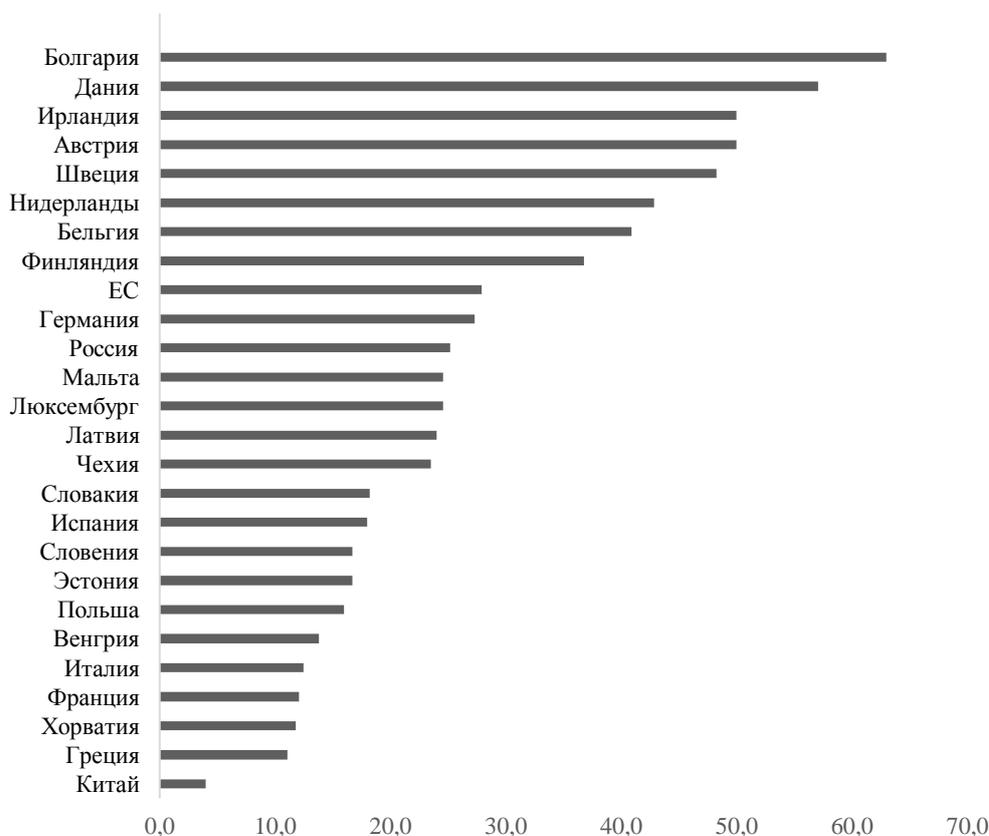


Рис. 5. Доля женщин среди ректоров и президентов высшей школы, %  
(составлено по данным Евростата, Министерства образования и науки РФ,  
Национальной статистической службы КНР, 2023 г.)

Даже составляя большинство в высшей школе, женщины сохраняют вторичные роли в производстве знаний, будучи преимущественно задействованными в административной и педагогической сферах. В результате измерение женского участия в науке и женского вклада в производство знаний остается актуальной методологической задачей.

#### Новые методы измерения участия женщин в науке — наукометрия

Настоящее исследование предлагает новый подход к измерению участия женщин и женских возможностей в науке на примере экономических наук. В основе анализа лежат уникальные библиометрические данные, собранные российской электронной научной библиотекой eLibrary по экономическим наукам.

**Elibrary** — это крупнейшая в России электронная библиотека научных публикаций, созданная в 1999 г. по инициативе Российского фонда фундаментальных исследований сначала для обеспечения российским ученым электронного доступа к ведущим иностранным научным изданиям, а с 2005 г. и к русскоязычным публикациям. В базе данных научной библиотеки содержатся

рефераты и полные тексты более 38 млн научных публикаций и патентов, в том числе электронные версии более 5600 российских научно-технических журналов. Общее число зарегистрированных институциональных пользователей (организаций) — более 2800. В системе зарегистрированы 1,7 млн индивидуальных пользователей из 125 стран мира. Ежегодно читатели получают из библиотеки более 12 млн полнотекстовых статей и просматривают более 90 млн аннотаций.

С 2005 г. библиотека по заказу Министерства образования и науки РФ занимается развитием наукометрических показателей. Российский индекс научного цитирования (РИНЦ) — это национальная информационно-аналитическая система, аккумулирующая более 11 млн публикаций российских авторов, а также информацию о цитировании этих публикаций из более 6000 российских журналов. РИНЦ позволяет на основе объективных данных оценивать результативность исследовательской работы и детально проанализировать статистику публикационной активности более 800 тыс. российских ученых и 12 тыс. научных организаций, относящихся ко всем отраслям знаний. Хронологический охват системы — с 2005 г. по настоящий день, по многим источникам глубина архивов больше. Ежегодно в РИНЦ добавляется более 1,5 млн публикаций российских ученых. В основе системы лежит библиографическая реферативная база данных, в которой индексируются статьи в российских научных журналах. В последние годы в РИНЦ стали включаться и другие типы научных публикаций: доклады на конференциях, монографии, учебные пособия, патенты, диссертации. База содержит сведения о выходных данных, авторах публикаций, местах их работы, ключевых словах и предметных областях, а также аннотации и пристатейные списки литературы. Интеграция РИНЦ с научной электронной библиотекой позволяет в большинстве случаев ознакомиться и с полным текстом оцениваемой публикации.

РИНЦ рассчитывает индекс цитируемости авторов, так называемый индекс Хирша, который основан на количестве публикаций и количестве цитирований этих публикаций. Например, если индекс Хирша составляет 12, это означает, что 12 статей автора процитированы 12 и более раз.

Кроме того, РИНЦ делит публикации, цитирования и индекс Хирша на три категории: все публикации elibrary, публикации РИНЦ и публикации, входящие в ядро РИНЦ. Во вторую категорию (публикации РИНЦ) не входят статьи в информационных, научно-популярных изданиях, а также журналы и сборники, исключенные из РИНЦ. Третью категорию — ядро РИНЦ составляют только публикации в журналах, входящих в базы данных Web of Science, Scopus или RSCI.

Экономические науки, как показывает распределение женщин в аспирантуре и докторантуре российских вузов, представляют собой одну из наиболее гендерно сбалансированных отраслей наук, где женщины составляют около половины.

РИНЦ предоставил данные по экономическим наукам, включая пол авторов, ученую степень и ученое звание, место работы, количество публикаций на elibrary, индекс Хирша и индекс Хирша по ядру РИНЦ. Всего в выборке 133 552 автора, из них 43 % мужчин и 57 % женщин.

### Результаты наукометрического исследования

Рассмотрим основные характеристики авторов женского и мужского пола в данных, выгруженных с eLibrary по экономическим наукам.

В целом в экономических науках зарегистрировано больше авторов женского пола, чем мужского. Кроме того, для экономисток характерна более высокая публикационная активность — в среднем 34,5 публикации на женщину, 30 публикаций на мужчину. Медиана также для женщин выше и составляет 11 против 7 у мужчин. А вот максимальное число публикаций выше у мужчин — 3523.

Всего в выборке 35 авторов с более чем 1000 публикаций, из них 23 мужчины и 12 женщин. Очевидно, что более 1000 публикаций написать возможно, если многократно дублировать одни и те же исследования в разных публикациях, например в сборниках по материалам конференций, учебниках и учебных пособиях, регулярно переиздаваемых. Кроме того, распространена практика, когда фамилии статусных ученых приписывают в качестве редакторских или соавторских с целью повышения числа цитирований или для наращивания публикационной активности этих ученых. Тем не менее у большинства авторов с запредельно высокой публикационной активностью индекс Хирша остается весьма низким, поэтому, скорее всего, это свидетельство наращивания низкосортных публикаций с многократным дублированием одинаковых исследований. Если убрать из выборки авторов с более чем 1000 публикаций, то у мужчин среднее количество публикаций сократится до 29,2, а у женщин останется на том же уровне — 34,5.

Индекс Хирша, характеризующий цитируемость публикаций, у женщин тоже незначительно выше — 3,8, у мужчин — 3,6. А вот максимальный индекс Хирша больше у мужчин — 164 (для 1 автора с более чем 1000 публикаций), тогда как у женщин максимум составляет 74.

Показатели мужчин-авторов опережают средние женские показатели только в индексе Хирша по ядру РИНЦ, т. е. в цитируемости в самых престижных журналах: 0,53 у мужчин и 0,48 у женщин. Существенно отличается и максимальное значение этого показателя: 72 у мужчин и 34 у женщин.

Анализ влияния факторов на размер индекса Хирша по ядру РИНЦ, реализованный с помощью построения линейной регрессии, свидетельствует, что пол занимает второе место после индекса Хирша (опережая рейтинг вуза, научную степень, количество публикаций) и вносит отрицательный вклад в 6,4 %. Другими словами, если автор — женщина, то вероятность повысить индекс Хирша по ядру РИНЦ снижается на 6,4 %. Таким образом, пол оказывается более важным фактором для цитирования в престижных журналах, чем научная степень, рейтинг вуза и общее количество публикаций. Это можно объяснить как стереотипами в отношении женщин-экономисток, так и обширным цитированием зарубежных экономистов, в том числе классиков экономической науки. Например, в базе данных может быть немало авторов, добавленных из списков литературы научных публикаций, благодаря чему растет количество активно цитируемых авторов XIX и XX в., преимущественно мужчин и иностранцев. Если же в выборку добавить такой индикатор, как первый год публикации, и включить только тех авторов, чей первый год публикации был не ранее 1970 г., то средний индекс Хирша по ядру РИНЦ выравнивается, но мужской максимум по-прежнему

опережает женский более чем в 3 раза. Подробное изучение публикационной активности наиболее цитируемых авторов женщин и мужчин выявляет еще одну особенность: мужчины больше участвуют в издании научных журналов и чаще публикуются в соавторстве, что также может положительно влиять на их цитируемость.

Что касается ученого звания (табл. 3), доля авторов без ученого звания среди женщин выше — 63 %, тогда как у мужчин 54 %. Доцентов среди женщин существенно больше: в абсолютных выражениях в 2 раза больше, в относительных — на 7 п. п. С более высокими учеными званиями ситуация обратная: профессоров, членов-корреспондентов и академиков среди мужчин больше и в абсолютных масштабах, и в относительных.

Таблица 3

## Ученое звание авторов по полу, %

Ученое звание	Женщины	Мужчины
Нет звания	63,43	53,61
Доцент	21,91	14,45
Профессор	3,04	6,45
Член-корреспондент	0,14	0,26
Академик	0,08	0,27

Если говорить о публикационной активности мужчин и женщин в зависимости от ученого звания (табл. 4), то для женщин характерно большее число публикаций на всех уровнях, за исключением членов-корреспондентов и академиков. Кроме того, если перевес среднего числа публикаций в женскую сторону совсем небольшой, на 3—10 публикаций, то на уровне академиков и членов-корреспондентов перевес в мужскую сторону огромный, в 3—4 раза.

Таблица 4

## Среднее число публикаций на eLibrary в зависимости от ученого звания

Ученое звание	Мужчины	Женщины
Нет звания	17,3	20,0
Доцент	62,7	74,5
Профессор	135,5	151,9
Член-корреспондент	123,7	40,7
Академик	158,7	42,7

Более подробное изучение публикационной активности женщин — членов-корреспондентов и академиков (табл. 5) показывает, что весьма большая их часть почти не публикуется (55,6 % имеют менее 10 публикаций), а высокая публикационная активность характерна лишь для малой доли — 10,5 %, тогда как у мужчин обратная ситуация: свыше 100 публикаций у большей части — 38 %, менее 10 публикаций у меньшей — 30 %. Кроме того, существенно отличается публикационная активность у самой активной группы: наибольшее число публикаций у мужчин — 1215 (у троих более 1000), а у женщин — 849.

Таблица 5

## Публикационная активность членов-корреспондентов и академиков

	Женщины, число публикаций			Мужчины, число публикаций		
	< 10	> 100	Все	< 10	> 100	Все
Доля, %	55,6	10,5	100	30,1	38	100
Среднее	3,2	288,6	41,4	3,3	331,1	141,6
Минимум	0	105	0	0	104	0
Медиана	2	218,5	7	2	257	53
Максимум	9	849	849	9	1215	1215

Что касается топ-10 университетов, ранжированных по количеству работающих там авторов, рейтинги для женщин и мужчин несколько отличаются (табл. 6). Тройка лидеров для обоих полов одинакова: с большим отрывом лидирует Финансовый университет при Правительстве РФ, причем женщин-авторов там почти в 2 раза больше, чем мужчин. На втором месте с таким же большим отрывом женщин-авторов находится Плехановский университет, на третьем месте с существенно меньшим отрывом — РАНХиГС. Во всех университетах женщин-авторов больше, кроме МГУ и «Синергии». Кроме того, если в МГУ перевес в сторону мужчин совсем небольшой, то в «Синергии» существенный — более чем в 2 раза.

Таблица 6

## Топ-10 университетов по количеству работающих там авторов женского и мужского пола, чел.

Рейтинг		Ранг вуза*	Университет	Количество авторов	
Жен.	Муж.			Женщины	Мужчины
1	1	57	Финансовый университет при правительстве РФ	4761	2954
2	2	40	РЭУ им. Г. В. Плеханова	3028	1826
3	3	60	РАНХиГС	1966	1585
4	4	1	МГУ им. М. В. Ломоносова	981	1047
5	7	–	Санкт-Петербургский государственный экономический университет	978	582
6	5	3	НИУ ВШЭ	893	821
7	26	116	Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина	787	404
8	11	10	Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого	742	477
9	6	–	Государственный университет управления	741	619
10	13	12	Казанский (Приволжский) федеральный университет	624	347
11	9	4	СПбГУ	608	562
52	10	164	Московский финансово-промышленный университет «Синергия»	225	546

\* Ранг вуза согласно рейтингу Министерства образования и науки РФ (URL: <https://russiaedu.ru/rating> (дата обращения: 04.12.24)).

## **Выводы**

В российской науке женщины участвуют наравне с мужчинами уже более века и их доля близится к половине. Растет число женских защит и кандидатских и докторских диссертаций. Женщины составляют большинство среди потребителей услуг высшей школы и подавляющее большинство в так называемых женских специальностях, таких как филология, педагогика, медицина и др. Однако снижается интерес женщин к техническим специальностям: если в 2013 г. они были самыми популярными у аспиранток, то в 2023 г. на первое место вышли экономические науки.

Анализ структуры занятости вузов подтверждает выводы предыдущих исследований о том, что женщины в науке преимущественно заняты административной и педагогической деятельностью. Но анализ наукометрических показателей доказывает обратное. Широко распространено мнение, что недостаток женщин в научной сфере связан с недостатком времени на проведение исследований в результате их загруженности в других сферах: домашнем неоплачиваемом труде, административной и педагогической деятельности. Однако это не соответствует действительности. Оказывается, женщины публикуются активнее мужчин. Более того, для авторов женского пола в экономических науках характерен более высокий уровень цитируемости, измеряемый с помощью индекса Хирша. Несмотря на это, в рейтинговых журналах (входящих в ядро РИНЦ) женщин цитируют меньше, чем мужчин. Именно пол исследователя, а не научное звание, рейтинг вуза или количество публикаций играет ключевую роль для цитируемости в наиболее престижных научных периодических изданиях.

Таким образом, выводы о том, что женский вклад в науку меньше мужского, ошибочны и построены на предвзятом мнении. Вклад женщин в экономические науки очевидно не меньше мужского, однако признание этого вклада меньше, причем именно в престижных журналах. Это может быть связано с рядом факторов, таких как предвзятость научного сообщества и, как следствие, слабые позиции и связи женщин в научных сообществах и меньшее число публикаций в соавторстве; неумение женщин продвигать свои научные труды; низкая активность женщин в издании научных журналов, следовательно — «мужской круг знакомств» в престижных журналах, а также с более поздним включением женщин в научные институты, особенно в западных странах, так как среди авторов немало зарубежных экономистов XIX—XX вв., чьи труды активно цитируются и поныне, среди которых подавляющее большинство — мужчины. Изучение женского вклада в науку с помощью библиометрического анализа представляет перспективное направление, способное выявить еще немало закономерностей и факторов публикационной активности и цитируемости, позиции и восприятие женщин в академической среде.

*Список источников*

- Пушкарева Н. Л. Женщины в российской науке конца XX — начала XXI века: обобщение количественных характеристик // *Женщина в российском обществе*. 2010. № 3. С. 24—35.
- Ребрей С. М. Как измерить неравенство возможностей: индекс осевых институтов // *Вопросы экономики*. 2024. № 5. С. 128—153.
- Madden K. K., Seiz J. A., Pujol M. A. *A Bibliography of Female Economic Thought to 1940*. London; New York: Routledge, 2004. 528 p. (Routledge Studies in the History of Economics).
- May A. M. Gender and political economy of knowledge // *Frontiers in the Economics of Gender* / ed. by F. Bettio, A. Verashchagina. London; New York: Routledge, 2008. Chap. 13. P. 267—285.

*References*

- Madden, K. K., Seiz, J. A., Pujol, M. A. (2004) *A Bibliography of Female Economic Thought to 1940*, Routledge Studies in the History of Economics, London, New York: Routledge.
- May, A. M. (2008) Gender and political economy of knowledge, in: Bettio, F., Verashchagina, A. (eds), *Frontiers in the Economics of Gender*, chap. 13, London, New York: Routledge, pp. 267—285.
- Pushkareva, N. L. (2010) Zhenshchiny v rossiiskoi nauke kontsa XX — nachala XXI veka: obobshchenie kolichestvennykh kharakteristik [Women in Russian science of the late 20th — early 21st centuries: generalization of quantitative characteristics], *Zhenshchina v rossiiskom obshchestve*, no. 3, pp. 24—35.
- Rebrey, S. M. (2024) Kak izmerit' neravenstvo vozmozhnostei: indeks osevykh institutov [How to measure inequalities of opportunity: the pivot institutions index], *Voprosy ekonomiki*, no. 5, pp. 128—153.

*Статья поступила в редакцию 06.12.2024; одобрена после рецензирования 20.12.2024; принята к публикации 27.12.2024.*

*The article was submitted 06.12.2024; approved after reviewing 20.12.2024; accepted for publication 27.12.2024.*

*Информация об авторе / Information about the author*

**Ребрей Софья Михайловна** — кандидат экономических наук, доцент кафедры мировой экономики, Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел РФ, г. Москва, Россия, s.rebrei@inno.mgimo.ru (PhD in Economics, Associate Professor at the World Economy Department, Moscow State Institute of International Relations (University) of the Ministry of Foreign Affairs of Russian Federation, Moscow, Russian Federation).