

*Woman in Russian Society*  
2021. No. 1. P. 116—125  
DOI: 10.21064/WinRS.2021.1.10

*Женщина в российском обществе*  
2021. № 1. С. 116—125  
ББК 60.51(2)5-82  
DOI: 10.21064/WinRS.2021.1.10

## ПРЕДПОСЫЛКИ ОФОРМЛЕНИЯ ФЕМИНИСТСКОГО ДИСКУРСА В РУССКОЙ СОЦИОЛОГИИ XIX в.: М. И. МИХАЙЛОВ

*С. А. Батуренко*

Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова,  
г. Москва, Россия, level\_s@rambler.ru

Рассматриваются идеи русского писателя, поэта и публициста М. И. Михайлова, ставшие интеллектуальными предпосылками формирования феминистского дискурса в русской социологии XIX в. Отечественные мыслители во многом способствовали зарождению в России феминизма как социального явления и теории феминизма в истории русской социальной мысли. Специфика историко-культурного развития оказала влияние на осмысление множества вопросов в рамках социальных наук, в том числе и на необходимость исследования «женского вопроса» в социологии. Автор показывает, что проблема положения женщин в обществе заметно выражена в контексте русской культуры и широко раскрывается в работах известных писателей, поэтов, публицистов, философов, в частности в творчестве М. И. Михайлова. Статья может рассматриваться как попытка развития и углубления курсов по истории русской социологии, она дает представление о том, как формировался феминистский дискурс в классической социологии. Постановка проблемы неравенства, преодоления зависимого положения женщины, обеспечения ее прав в России отличается спецификой, что отразилось в работах М. И. Михайлова. Автор показывает, с одной стороны, значительное влияние на формирование феминистского дискурса европейских ученых, с другой — пересмотр и критический анализ этих идей в работах русского писателя. Творчество М. И. Михайлова проанализировано как одна из составляющих процесса духовно-интеллектуального развития русской социальной мысли, непосредственно предшествующего появлению социологии в России и формированию феминистского дискурса в рамках некоторых ведущих научных школ.

**Ключевые слова:** феминистская социология, «женский вопрос», русская социология, неравенство полов, социальное положение женщины, М. И. Михайлов.

## PREREQUISITES OF FEMINIST DISCOURSE FORMATION IN RUSSIAN SOCIOLOGY OF THE XIX c.:

M. I. MIKHAILOV

*S. A. Baturenko*

Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russian Federation, level\_s@rambler.ru

The article considers the ideas of the Russian writer, poet and journalist M. I. Mikhailov, that became intellectual prerequisites for the formation of feminist discourse in Russian sociology of the XIX century. Domestic thinkers have contributed greatly to the emergence in Russia of feminism as a social phenomenon and the theory of feminism in the history of Russian social thought. The specifics of historical and cultural development have influenced the reflection of many issues within the social sciences, including the need to explore the “female issue” in sociology. The author shows that the problem of the position of women in society is markedly expressed in the context of Russian culture and is widely revealed in Russian literature in the works of famous writers, poets, journalists, philosophers, in particular in the works of M. Mikhailov. This article can be considered as an attempt to develop and deepen courses on the history of Russian sociology, it gives an idea of how feminist discourse was formed in classical sociology. The presentation of the problem of inequality, overcoming the dependent position of women and ensuring their rights in Russia differs from the Western specificity. This difference is reflected in the works of M. Mikhailov. The author shows significant influence on shaping the feminist discourse of European scholars, on the one hand. On the other hand, the author describes a revision and critical analysis of these ideas in the works of the Russian writer. The article analyzed Mikhailov’s creativity as one of the components of the process of spiritual and intellectual development of Russian social thought, immediately preceding the emergence of sociology in Russia and the formation of feminist discourse within some leading scientific schools.

**Key words:** feministic sociology, “women’s issue”, Russian sociology, gender inequality, social status of the woman, M. I. Mikhailov.

Одним из первых инициаторов феминистского дискурса в России был поэт и публицист Михаил Илларионович (Ларионович) Михайлов (1829—1865). Автор оставил обширное литературное наследие, вместе с тем ряд статей, посвященных «женскому вопросу» («Джон Стюарт Милль об эмансипации женщин», «Женщины в университете», «Уважение к женщинам», «Женщины, их воспитание и значение в семье и обществе»), которые способствовали тому, что в 50—60-х гг. XIX в. эта проблема привлекла внимание огромной части интеллигенции [Михайлов, 1860, 1861, 1958, 1866].

М. И. Михайлов родился 3 января 1829 г. в Уфе в семье провинциального чиновника Иллариона Михайловича Михайлова, выходца из крепостных. Отец писателя поступил в губернское правление, посредством упорного труда дослужился до чина надворного советника и женился на киргизской княжне Ольге Васильевне Ураковой, получил дворянское звание. Он смог дать своим детям хорошее домашнее образование. М. И. Михайлов с детства изучал иностранные языки, увлекался литературой, в юном возрасте начал пробовать свои силы в творчестве и переводах текстов. Родители писателя рано умерли, и он в 1846 г.

поехал в Петербург для того, чтобы поступить в университет, но на вступительных экзаменах потерпел неудачу и остался там вольнослушателем. В университете он познакомился и подружился с Н. Г. Чернышевским [Левин, 1985].

Внимание М. И. Михайлова с ранних лет привлекала социальная проблематика. В течение жизни интерес к ней только укреплялся. В 50-х гг. (1856—1857) писатель совершил поездку рабочего характера на Урал в Оренбургскую губернию, куда его послали для изучения быта моряков и рыбаков. Большой интерес у русского писателя вызвали экономическое положение местного населения, его верования, обычаи, народное творчество, также он изучал народные массовые движения: восстание Е. Пугачева, башкирские бунты. Особое впечатление на писателя произвела высокая степень эксплуатации населения, находящегося под двойным гнетом — крепостным и колониальным. На основе своих впечатлений им были написаны две историко-этнографические работы. Литературный труд последующего периода показывает пристальное внимание писателя к общественно-политическим вопросам, связанным с осмыслением путей дальнейшего развития России.

Большое влияние на мировоззрение Михайлова оказала поездка во Францию и Англию, которую он совершил в 1858—1859 гг. совместно со своим другом Н. В. Шелгуновым, а также знакомство в Лондоне с Н. П. Огаревым и А. И. Герценом. На страницах издания «Современник» писатель знакомил читателей с культурой Западной Европы.

Михайлов был не только известным поэтом и художественным переводчиком высокого уровня, он также занимался литературной критикой и публицистикой. В его статьях отчетливо проявляются революционные и демократические взгляды на общественную жизнь. Одной из главных в публицистике русского писателя в 1860-х гг. стала проблема эмансипации женщин. Михайлов одним из первых в своих статьях поднял вопрос о равноправии женщин, указывая на необходимость признания за ними всех общественных и политических прав. Его статьи пользовались большой популярностью среди читателей, поскольку выражали передовые взгляды революционной демократии на «женский вопрос». Михайлова называют и известным революционером, так как в 1860—1861 гг. он занимался практической революционной деятельностью, активно сотрудничая с писателем Н. Г. Чернышевским и одним из классиков русской социологии — П. Л. Лавровым.

Пребывание во Франции серьезно отразилось на мировоззрении русского поэта и публициста, за границей он познакомился с основными идеями феминизма. Особое влияние на М. И. Михайлова оказали труды таких мыслителей, как Жюль Мишле (1798—1874), французский историк и публицист, — его социологический этюд «Любовь» (1858) — и Пьер-Жозеф Прудон (1809—1865), французский политик, экономист, публицист, социолог, — прежде всего его работа «О справедливости в революции и церкви» (1858), а также статья Дж. Ст. Милля «Об эмансипации женщин», написанная совместно с его женой, Г. Т. Милль. Работы указанных авторов, повлиявших на отечественного писателя и публициста, были популярны и активно обсуждались во Франции и России. Статьи Михайлова способствовали обращению интереса российского читателя к данной проблематике. Наиболее известная работа М. И. Михайлова «Женщины, их воспитание и значение в семье и обществе» отчасти представляет собой опровержение

основных идей Ж. Мишле и П.-Ж. Прудона, а отчасти является проектом программы предполагаемых реформ [Михайлов, 1958].

Оба французских мыслителя в своих трудах активно выступают против женской эмансипации, полностью отвергая возможность равенства мужчин и женщин. Авторы рассматривают женщину исключительно в сфере семьи, ее основным призванием является трепетное отношение к мужу и воспитание детей, а главным назначением — любовь. Содержание работ данных авторов носило отчетливый антифеминистский характер, что и привлекло внимание русского писателя и общественности.

Ж. Мишле был профессором Высшей нормальной школы в Париже. Он приобрел широкую известность благодаря публикации своих трудов по всеобщей, римской истории, а также истории Франции, перевел на французский язык труд «Новая наука» Дж. Вико, оказавшего большое влияние на формирование социологии как самостоятельной науки. Помимо исторических работ, ему принадлежат и произведения, в которых нашли отражение его политические и моральные воззрения, его взгляды на общество и государство, на воспитание, историю и на жизнь в целом, такие как «Народ» [Мишле, 1965]. Интересы французского ученого распространялись на различные области. Он размышлял о необходимости любви и справедливости и общей потребности в них, а также о гармонии и божественном единстве природы. Ж. Мишле был хорошо знаком с рядом русских писателей и общественных мыслителей своего времени. В частности, вел активную переписку с А. И. Герценом, которого бесконечно уважал и ценил, испытывал огромный живой интерес к творчеству М. А. Бакунина.

Ж. Мишле исследовал одну из важнейших социальных проблем своего времени — быстрый распад семьи и падение рождаемости. Причины этих процессов усматривались автором в падении нравов во французском обществе, чему и были посвящены его социологические этюды. Представляя свой взгляд на любовь, брак, Ж. Мишле описывал женщину с позиции биологического детерминизма как слабое, несовершенное существо по сравнению с мужчиной, отмечал физический фатализм, присущий ей от природы, обусловленный «болезнью материнства» и «извечной раной». Избавляясь от этих данных природой особенностей посредством тяжелого труда, женщина одновременно теряет свою привлекательность и сексуальность. Логическим выводом автора была идея о том, что сама природа исключила женщину из сферы образования и труда. В сложившейся ситуации, по его мнению, у женщины единственная судьба — быть для всех источником любви, носителем которой она и является [Мишле, 1997].

Позиция Ж. Мишле по «женскому вопросу» не оставила Михайлова равнодушным. В работе «Народ», размышляя о любви и браке, Мишле сравнивает их современное состояние с состоянием в последние века Римской империи и пишет: «Женщины, получив право наследования, кичась своими богатствами, так третировали мужей, ставили их в такое унижительное положение, что никакими денежными подачками, никакими юридическими мерами не удавалось примирить их с ролью слуг. Мужья предпочитали бегство в пустыню» [Мишле, 1965: 128].

Другим французским мыслителем, оказавшим огромное влияние на представления Михайлова о «женском вопросе», являлся политик, публицист,

экономист, один из наиболее влиятельных теоретиков анархизма — П.-Ж. Прудон. Прудон был сыном небогатого городского ремесленника и имел непростую судьбу: «В молодости он перепробовал несколько профессий — был наборщиком, затем содержал небольшую типографию, разорившись, поступил секретарем к одному богатому барину. Затем для него стал главным источником заработка литературный труд, который, однако, не мог обеспечить ему достаточного дохода, благодаря тому что Прудон был во вражде со всеми партиями и не имел опоры в прессе» [Туган-Барановский, 1998: 224]. Французский мыслитель выражал социальные идеалы и представления класса мелкой буржуазии, к которому он принадлежал, что отражалось и на его отношении к семье и женщине. В отличие от известных утопистов своего времени Прудон не разделял убеждения в необходимости освобождения женщины. Он был женат на простой работнице, считал ее идеалом хорошей матери и хозяйки, но, по замечанию М. И. Туган-Барановского, он не любил свою жену: «Для Прудона женщины были низшим существом, созданным для пользы и удовольствия мужчины. Не будучи от природы страстным и никогда не любивши, он глубоко презирал всю поэзию любви и считал любовные увлечения недостойными сильного и умного мужчины» [Туган-Барановский, 1891: 60—61].

Прудон рассматривал положение женщин в связи с вопросом о владении личной собственностью, их усилиями, направленными на сохранение домашнего очага, ведение супружеского домохозяйства, и верой в мужское превосходство. Автор акцентировал внимание на физической слабости женщины, доказывал ее более несовершенную природу, опираясь на свои наблюдения и используя собственную систему количественных показателей, применяемую к обоим полам, например относительно меньший размер женского мозга. Выводами французского мыслителя явились утверждения об интеллектуальной и физической неполноценности женщины. Мужчина, оказавшийся в результате исследования более активным, инициативным, обучаемым, занимает высшее положение по отношению к женщине, следовательно, женщина должна ему повиноваться [Прудон, 1998].

Как отмечали многие русские мыслители, знакомые с творчеством Прудона, его восприятие мира было прочно основано на религиозном фундаменте, что отражалось и на представлениях о семье и роли женщины [Михайловский, 1909]. Распространение идей французского мыслителя в России было заметным, его труды изучались в кружке М. В. Петрашевского: «Петрашевцы с интересом восприняли анархические идеи П. Ж. Прудона о производительных ассоциациях, ибо философско-религиозные и социокультурные идеи П. Ж. Прудона имели своей целью повлиять главным образом на духовное развитие общества, вернуть в сформировавшуюся к тому времени секуляризованную культуру Западной Европы элементы общечеловеческой, христианской нравственности, утраченной, по его мнению, католической церковью» [Ундров, 2011: 101].

Две работы Прудона вызвали особый интерес у русских мыслителей с точки зрения решения одной из назревших социальных проблем — проблемы положения женщины в обществе: «О справедливости в революции и церкви» и «Порнократия, или Женщины в настоящее время». Первая работа способствовала тому, что прежде установившиеся дружеские отношения между французским мыслителем и Герценом стали ухудшаться. Она произвела на русского писателя

тяжелое впечатление и позволила назвать ее автора «несвободным человеком» вследствие высказанного отношения к женщине. Герцен охарактеризовал работу «О справедливости в революции и церкви» как «римско-католическую клевету против женщины» [Герцен, 1917: 251].

Вторая работа Прудона представляет собой этюд о женщине, который вполне можно назвать социологическим. Этюд посвящен описанию роли женщины в обществе XIX в., ее значения для развития общества, ее прав и возможностей. В целом автор однозначно указывает на неизбежность существующего неравенства полов: «Различие природных особенностей обуславливает собою коренное различие в отправлениях, в общественном и семейном назначении мужчины и женщины. Один обладает большей подвижностью, энергией и способностью продолжительного действия, другая обладает большей склонностью к семейной жизни, дающей большую прелесть и окончательное развитие их более нежной природе» [Прудон, 1998: 157].

Прудон показывает собственное неодобрительное отношение к образованным женщинам, представляя их существами низшими по отношению к мужчинам. Он сравнивает физические, умственные способности и нравственные качества мужчины и женщины, приходя к выводу о безусловном превосходстве мужчины. Автор пишет: «Пусть женщина заимствуется сколько душе угодно идеями у мужчины, пусть она увеличивает свои познания и проникает в самую глубь его умозрений; она все-таки никогда не делается “*esprit fort*”\*, понимая это слово в его высшем и философском значении; чем более будет она учиться, тем более будет возрастать ее приятность. Природа, как я сказал уже, приковала ее, даже в отношении развития, к красоте; красота — ее назначение, ее состояние. Всякое отклонение от первоначального типа влечет за собою болезнь или уродство» [там же: 160].

В самом начале работы «Порнократия, или Женщины в настоящее время» автор утверждает, что «царство женщины — семья», а единственно приемлемая сфера деятельности — это деятельность у домашнего очага. Прудон видел в семье прочный хозяйственный союз с неизбежным и неизменным господством мужчины. Женщине отводится исключительно роль хозяйки и матери. Рассуждая о половых отношениях, французский мыслитель также исходит из принципов биологического детерминизма. Он утверждает, что женщина, как любая самка в животном мире, подчиняясь половому инстинкту, сама ищет себе партнера. Опираясь на свои представления о поведении женщины, автор приходит к заключению о том, что она «по природе одарена большею склонностью к сладострастию, чем мужчина; во-первых, уже потому, что рассудок и свобода представляют в ней весьма ограниченное сопротивление в борьбе с ее животными склонностями...» [там же: 162].

Прудон достаточно ясно формулирует собственную позицию не только относительно положения женщины в современном ему обществе, ее способностей, склонностей и возможностей, но и относительно проявлений ее эмансипации. По мнению автора, эмансипация неизбежно приведет женщину к разврату, поскольку только строгий долг и семья могут держать ее в границах дозволенного, умерять заложенную в ней природой стихийную чувственность. Прудон описывает множество причин, способных привести женщин к идеям

---

\* Вольнодумец, свободомыслящий человек (фр.).

об эмансипации, в то время, по его мнению, и «появляются теории освобождения и любовного смешения, последнее слово которых — порнократия» [там же: 170]. Именно тогда, по убеждению автора, «наступает конец обществу».

Выступая против эмансипации, Прудон рассматривает ее как аномалию, противоречащую естественным законам природы. Он обвиняет женщину в презрении к своему полу, в стремлении развивать свой ум «вразрез со своим полом», в зависти к мужскому полу и клевете на мужчин, в желании их превзойти. Автор пишет: «Все это оканчивается для несчастной каким-то идиосинкратическим гермафродитизмом, лишаящим ее чувства любви и грации, свойственной ее полу, отвращающим ее от брака и повергающим ее все в больший и больший эксцентрический эротизм. Развращенность чувств служит в ней причиной разложения рассудка; все творения ее отличаются неровностью, неистощимой болтовнею, смесью женской мелочности и подражания мужчине. О рассудке в них не может быть и помину: исковерканные слова и исковерканные идеи; старание как можно скорее овладеть мыслями и выражениями соперника и сделать из них аргументы в собственную пользу; привычка отвечать на последнее слово фразы, вместо того чтобы отвечать на всю фразу; очевидная ложь, всюду награбленные формулы, прилагаемые и вкривь и вкось каламбуры, глупости, шаржи; одним словом, полнейшее смешение понятий, хаос! Вот чем отличается ум эмансипированной женщины» [там же: 175].

М. И. Михайлов, как и многие другие русские мыслители, выступил с критикой основных идей Ж. Мишле и П.-Ж. Прудона. Автор пишет: «Книга Прудона замечательна не только как реакция пробудившемуся во Франции стремлению к преобразованию семейных отношений; она еще более знаменательна тем, что показывает, как глубоко сидят еще в человеке нашего времени корни деспотизма и кулачного права» [Михайлов, 1958: 370].

Русский писатель и публицист был знаком со многими новейшими разработками европейских ученых в области антропологии, медицины, на которые он опирался, размышляя о положении женщин. Автор рассуждает об их положении в XIX в. по сравнению с доцивилизованными обществами, рассматривает основания обуславливающего его биологического детерминизма. М. И. Михайлов выражает критическое отношение к использованию доводов природной неполноценности женщин, приравнивая их к расизму, идее о неполноценности людей, принадлежащих к негроидной расе. Автор подчеркивал социальную обусловленность специфического положения женщин и темнокожих в противовес природной, биологической.

Русский писатель рассматривает проблему, обозначившуюся наиболее отчетливо в тот период. Это вопрос о том, является ли женщина в интеллектуальном отношении слабее мужчины от природы. М. И. Михайлов утверждает, что творческая деятельность основывается на жизненном опыте и наблюдении за окружающим миром. Автор полемизирует с Прудоном, отмечая, что исторически возникли сложности в развитии творческих и интеллектуальных возможностей женщин, поскольку они были привязаны к дому и изолированы от общества.

Михайлова в большей степени волновали вопросы общественного развития России, что в целом было характерно для русской социологии классического периода. Одной из основных проблем в России, по мнению русского мыслителя, становится проблема женского образования. Анализируя состояние системы

образования, автор дает неудовлетворительную оценку женским институтам и пансионам, которые являлись скорее препятствием на пути развития общественного сознания и полового воспитания, навязывая общие представления о женской неполноценности. М. И. Михайлов выступал за изменение современного состояния данной системы, утверждая необходимость установления образования, одинакового для женщин и мужчин на всех уровнях: «Как элементарное, детское воспитание, так и образование в обширном смысле, общее и специальное, должны быть, в существенных условиях своих, одинаковы для обоих полов. Одинаковая забота должна прилагаться к умственному развитию как мальчика, так и девочки. <...> Всякое знание, признаваемое полезным для мужчины, должно быть признано полезным и для женщины. Личные способности каждого решают степень участия его в успехах науки, в делах общества. Но для того, чтобы человек мог взять на себя дело, согласное с его способностями, и найти в этом деле цель и счастье своей жизни, необходима полная свобода для его развития. Это правило одинаково для обоих полов» [там же: 373].

Проблему образования М. И. Михайлов тесно связывает с проблемой семьи и брака, отмечая взаимозависимость уровня образованности мужчины и женщины и возможности создания надежной, устойчивой семьи, эффективно выполняющей свои основные функции, в числе которых обеспечение хорошего образования для детей. В своих работах автор полемизирует с Прудоном по данному вопросу, подчеркивая влияние уровня образования женщины на способность ведения домашнего хозяйства. Таким образом, проблема роли женщины в семье и существования института семьи и брака также были в поле внимания русского писателя, имеющего свое собственное представление о необходимом укладе семейной жизни. М. И. Михайлов считал, что семья должна быть основана на взаимном уважении и равенстве, состоять из подходящих друг другу, прежде всего по уровню образования, супругов, имеющих общие дела и интересы, признающих равное положение друг друга. Выступая за укрепление семьи, автор придавал особое значение образованию и равенству, что должно привести к сокращению числа разводов и формированию прочных союзов мужчины и женщины.

М. И. Михайлов усматривал взаимосвязь между равенством мужчины и женщины в семье и основами управления обществом. Автор утверждал, что «уровень общественного образования и общественной нравственности тотчас начинает подниматься не только при совершенном уничтожении права одного лица владеть другим, но даже при одном только смягчении этого права» [там же]. По мнению русского мыслителя, прогресс в обществе связан с устранением эгоистического произвола в сфере отношений между полами, в том числе и в рамках семьи. «Читатель видел, — пишет автор, — что я принимаю семейство тоже за основу общества; но только при одном условии, при совершенном равенстве прав жены и мужа. Если отец и мать пользуются одинаковым голосом, одинаковым влиянием как на детей своих, так и на касающиеся их дела общества, возможность диктатуры в общественном управлении исчезает сама собою» [там же].

Вместе с расширением возможностей для получения женщиной образования стояла еще одна проблема, требовавшая немедленного решения, — это проблема равного доступа женщин ко всем видам общественной деятельности, являющимся привилегией мужчин. Михайлов был убежден в том, что само по себе образование женщины не будет иметь большого значения для общества при отсутствии



возможности его приложения. Это означает необходимость предоставления женщине свободы в выборе сферы ее деятельности. Русский писатель был уверен в том, что развитие современного ему общества с неизбежностью ведет к новому социальному порядку, при котором участие в труде, промышленности, науке, искусстве будет доступно любому совершеннолетнему члену общества. Михайлов был одним из основоположников феминистского дискурса в отечественной социологии XIX в. Его творчество можно рассматривать как огромный вклад в создание интеллектуальных предпосылок развития данного направления в науке.

Русская социология XIX в. обладала рядом особенных черт, отличающих ее от европейской. Она развивалась в непростых, неблагоприятных условиях. Ей была свойственна публицистичность, поскольку русские социальные мыслители переносили свои размышления в писательскую деятельность, не вполне отделяя ее от исследовательской. Русскую классическую социологию отличала также подчеркнутая гуманистическая ориентация, которая совпадала с характерной для того времени ориентацией на «страдающего человека» в литературе. В настоящее время проблеме взаимодействия социологии и художественной литературы, в особенности публицистики, уделяется не слишком много внимания. Проблема сохраняет свою актуальность и требует самостоятельного изучения. Решение «женского вопроса» было составной частью общего стремления русских социологов помочь угнетенному народу.

Рассматривая предпосылки и условия становления феминистской социологии как научного направления, не стоит забывать об особенностях развития социологии в России с момента ее возникновения, специфических чертах, характерных для отечественной науки. Следует обратить особое внимание на исторические, социальные и интеллектуальные предпосылки формирования феминистского дискурса в русской социологии, с которых начинается перспектива зарождения в России феминизма как социального явления и теории феминизма в истории русской социальной мысли.

#### **Библиографический список**

- Герцен А. И.* Полное собрание сочинений и писем / под ред. М. К. Лемке. Пг.: Изд. наследников авт., 1917. Т. 8. IX, 617 с.
- Левин Ю. Д.* Русские переводчики XIX века и развитие художественного перевода. Л.: Наука, 1985. 299 с.
- Михайлов М. И.* Джон Стюарт Милль об эмансипации женщин // Современник. 1860. Т. 84, № 11. С. 221—250.
- Михайлов М. И.* Женщины в университете // Современник. 1861. Т. 86, № 4. С. 499—507.
- Михайлов М. И.* Уважение к женщинам // Современник. 1866. Т. 113, № 2, 3.
- Михайлов М. И.* Женщины, их воспитание и значение в семье и обществе // Сочинения: в 3 т. М.: Гослитиздат, 1958. Т. 3.
- Михайловский Н.* Прудон и Белинский, 1875 // Полное собрание сочинений. СПб.: Рус. богатство, 1909. Т. 3. С. 639—685.
- Мишле Ж.* Ведьма; Женщина. М.: Республика, 1997. 463 с.
- Мишле Ж.* Народ. М.: Наука, 1965. 208 с.
- Прудон П.-Ж.* Что такое собственность? Или Исследование о принципе права и власти; Бедность как экономический принцип; Порнократия, или Женщины в настоящее время / подгот. текста и коммент. В. В. Сапова. М.: Республика, 1998. 367 с.

- Прудон П.-Ж. Французская демократия. М.: Красанд, 2011. 408 с.  
Туган-Барановский М. П. Ж. Прудон: его жизнь и общественная деятельность: (биографический очерк). СПб.: Тип. Ю. Н. Эрлих, 1891. 80 с.  
Туган-Барановский М. И. Экономические очерки. М.: РОССПЭН, 1998. 527 с.  
Ундров К. В. Прудон о религии и России // Перспективы науки. 2011. № 12. С. 99—105.

### References

- Gertsen, A. I. (1917) *Polnoe sobranie sochinenii i pisem* [Complete works and letters], vol. 8, Petrograd: Izdanie naslednikov avtora.  
Levin, Iu. D. (1985) *Russkie perevodchiki XIX veka i razvitie khudozhestvennogo perevoda* [Russian translators of the XIX century and the development of literary translation], Leningrad: Nauka.  
Mikhaïlov, M. I. (1860) Dzhon Stiuart Mill' ob emansipatsii zhenshchin [John Stuart Mill on the emancipation of women], *Sovremennik*, vol. 84, no. 11, pp. 221—250.  
Mikhaïlov, M. I. (1861) Zhenshchiny v universitete [Women at the university], *Sovremennik*, vol. 86, no. 4, pp. 499—507.  
Mikhaïlov, M. I. (1866) Uvazhenie k zhenshchinam [Respect for women], *Sovremennik*, vol. 113, no. 2, 3.  
Mikhaïlov, M. I. (1958) Zhenshchiny, ikh vospitanie i znachenie v sem'e i obshchestve [Women, their upbringing and importance in the family and society], in: *Sochineniia*: in 3 vols, vol. 3, Moscow: Goslitizdat.  
Mikhaïlovskii, N. (1909) Prudon i Belinskiï, 1875 [Proudhon and Belinsky, 1875], in: *Polnoe sobranie sochinenii*, vol. 3, St. Petersburg: Russkoe bogatstvo, pp. 639—685.  
Mishle, Zh. (1965) *Narod* [People], Moscow: Nauka.  
Mishle, Zh. (1997) *Ved'ma; Zhenshchina* [A witch; A woman], Moscow: Respublika.  
Prudon, P.-Zh. (1998) *Chto takoe sobstvennost'?* Ili Issledovanie o printsipe prava i vlasti; *Bednosnt' kak ekonomicheskii printsip; Pornokratiia, ili Zhenshchiny v nastoiashchee vremia* [What is property? Or A study on the principle of law and power; Poverty as an economic principle; Pornocracy, or Women in the present], Moscow: Respublika.  
Prudon, P.-Zh. (2011) *Frantsuzskaia demokratiia* [French democracy], Moscow: Krasand.  
Tugan-Baranovskii, M. (1891) *P. Zh. Prudon: ego zhizn' i obshchestvennaia deiatel'nost'*: (Biograficheskii ocherk) [Proudhon: his life and social activities: (Biographical sketch)], St. Petersburg: Tipografiia Iu. N. Èrlikh.  
Tugan-Baranovskii, M. I. (1998) *Èkonomicheskie ocherki* [Economic essays], Moscow: ROSSPÉN.  
Undrov, K. V. (2011) Prudon o religii i Rossii [Proudhon on religion and Russia], *Perspektivy nauki*, no. 12, pp. 99—105.

Статья поступила 03.03.2020 г.

### Информация об авторе / Information about the author

Батуренко Светлана Алексеевна — кандидат социологических наук, доцент кафедры истории и теории социологии, Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова, г. Москва, Россия, level\_s@rambler.ru (Cand. Sc. (Sociology), Associate Professor at the Department of History and Theory of Sociology, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russian Federation).