

КАМО ГРЯДЕШИ, МОЛОДЕЖЬ? (Гендерные аспекты социализации)

Как смена поколений является естественной для любого общества, так и социализация молодого поколения представляет собой обязательное условие сохранения и воспроизводства общественной жизни, т. е. существования общества. Только человек, усвоивший знания, нормы, ценности, присущие данному обществу (социальной общности), правила поведения, освоивший основные социальные роли, культуру общества может постепенно и органично включиться во взрослую жизнь, адаптироваться в социуме, стать зрелым и ответственным его членом, субъектом общественной жизни. По мере эволюции обществ в них стали появляться, кроме семьи, и иные социальные институты, специализирующиеся на передаче детям, подросткам и молодежи жизненных практик, опыта прежних поколений, мировоззрения. Именно в детстве, отрочестве и юности закладываются основы духовно-нравственных ориентаций, формируются взгляды на себя и на общество, оценки и убеждения, привычки и вкусы. Общество, стремящееся к стабильности и устойчивому развитию, кровно заинтересовано в преемственности поколений, в передаче позитивного опыта, т. е. культуры, детям, подросткам, юношам и девушкам.

В современном обществе существует множество социальных институтов, организаций, иных агентов влияния на процесс становления личности молодого человека. Огромно значение социальной среды, которая в одних случаях может способствовать социализации, в других — тормозить ее. Сбои в системе социализации, стихийность воздействий среды и целенаправленность — институтов социализации, а также характера самовоспитания самой личности не только порождают конфликты поколений, но ведут к дезорганизации социальной жизни, в критических случаях — утрате культуры, целостности общества.

Процесс усвоения ценностей общества, социальных норм имеет отчетливо выраженные гендерные особенности, поскольку в культуре конкретного общества, в его традициях и обычаях, в скрытом гендерном расписании в системе образования, в других социальных институтах явно или подспудно работают механизмы гендерной дифференциации.

Принимая определение социализации как процесса интернализации социальных норм, рассмотрим состояние нравственного сознания молодежи в гендерном измерении, сравнивая некоторые его показатели с нормативными. Несмотря на аномию современного российского общества, распад части прежних ценностей, относительную безнормность, апатию и разочарование в жизни заметной части населения, остаются незабываемыми некоторые нравственные базовые и правовые основы, не дающие поляризованному обществу развалиться под действием центробежных сил.

Эмпирической базой исследования нравственного облика молодых людей, как одной из важнейших сторон (и промежуточного результата) социализации личности, стали результаты анкетного опроса учащейся молодежи Нижнего Новгорода в марте 2006 г. Опрошено 542 человека, из них 145 — учащиеся старших классов, 87 — учащиеся профтехучилищ, 140 — учащиеся техникумов, 170 — студенты младших курсов вузов, т. е. достаточно однородный по календарному, но не по социальному возрасту (социализированности) контингент. Цель опроса состояла в зондаже нравственного сознания, выяснении количественного соотношения тех, кто в целом усвоил общепринятые нормы и ценности общества, тех, кто стоит на распутье, не зная, по каким

принципам и правилам жить, и, наконец, тех, кто исповедует принципы взаимодействия с окружающими людьми, противоположные или «перпендикулярные» нормативным.

Поскольку мы рассматриваем именно учащуюся молодежь, то ее распределение между звеньями образовательной системы уже в значительной мере предопределяет результаты социализации: в старших классах общеобразовательной школы продолжает обучение самый благополучный контингент, прошедший селекцию после окончания 9-го класса. Он же спустя некоторое время плавно и почти в полном составе перейдет в высшие учебные заведения. Менее благополучная (менее социализированная часть) выпускников основной общеобразовательной школы продолжает учебу в заведениях основного и среднего профессионального образования, где и человеческий материал не доведен до нужных кондиций, и условия «обработки» этого материала культурой общества (вторичная социализация) объективно уступают возможностям полной средней школы и высших учебных заведений. Это одна особенность объекта исследования. Вторая состоит в том, что гендерные пропорции в составе учащихся учебных заведений разных ступеней образования также заметно влияют на показатели социализации молодежи. Девушки, как правило, более лабильны, послушны, дисциплинированы, более зависимы от родителей, авторитет которых тоже выше в глазах дочерей, чем у сыновей, они оказывают меньшее сопротивление воспитательным воздействиям, благодаря чему, например, женская подростковая преступность как показатель несоциализированности личности в несколько раз ниже, чем мужская.

Это общие рассуждения. Рассмотрим гендерные срезы состояния нравственного и правового сознания учащейся молодежи как показатели социализации юношей и девушек.

Выше указывалось, что агентов влияния (учителей, воспитателей, наставников...) на подрастающее поколение много: родители, школа, СМИ, армия, «уличная тусовка» и т. д. Ощущает ли молодежь на себе их благотворное или негативное воздействие на сознание и поведение?

Родители — естественные воспитатели своих детей и внуков. К чести молодого поколения, свыше 95 % из них однозначно утверждают, что матери учат их чаще хорошему, чем плохому. В отношении отцов такие слова исходят из уст 85 % опрошенных (у остальных просто в семье нет отцов, в некоторых ПТУ до 70 % учащихся — социальные сироты или проживают в неполных семьях). Тем не менее, не критикуя родителей, большинство молодых респондентов в то же время не считают отцов и матерей образцом для подражания. Например, в будущем хотели бы иметь такую же семью, как у их родителей, менее 20 % учащихся, и эта цифра остается удивительно стабильной в течение последних 30 лет! Отрицание жизненного опыта, образа жизни родительской семьи — характерная черта нового поколения. В советское время чуть ли не каждая четвертая семья учащихся признавалась школьными учителями педагогически недееспособной. И сегодня нет никаких оснований надеяться, что условия семейного воспитания улучшились, а авторитет родителей в целом вырос.

Не только семья и школа воспитывают подрастающее поколение. Кто еще сеет разумное, доброе, вечное в душах учащихся. Возьдут ли семена добрыми ростками или чертополохом?

Таблица 1

Направленность воздействия на молодежь со стороны «воспитателей», %

«Воспитатели»	Чаще учат		«Воспитатели»	Чаще учат	
	добру	злу		добру	злу
Отец	85	2	Милиция	21	25
Мать	95	1	Российская армия	30	28
Друзья по учебе	47	18	Ваша уличная тусовка	26	32
Учителя	78	5	Политики	9	34
Церковь	61	3	Пресса	21	27
Телевидение	19	39	Спортивные секции	86	2

Дискотеки	16	37	Тюрьмы и колонии	5	53
Занятия художеств. самодеятельностью	57	4	Занятия общественной работой	45	6
Звезды эстрады	15	23	Театры, музеи, выставки	77	3
Художественная литература	71	4	Преподаватели ПТУ, техникума, вуза...	73	5

В табл. 1 представлен далеко не полный список «агентов влияния», которые учат молодежь уму-разуму, добру и... злу, кто чему может и кто чего хочет! По каждой строке сумма не равна 100 %, поскольку часть опрошенных колеблется с определением знака влияния либо не ощущает на себе прямого воздействия перечисленных выше представителей общества.

С точки зрения молодежи, на них оказывают явно положительное воздействие учителя школ и преподаватели ПТУ, техникумов, вузов. Такой высокий процент положительных оценок со стороны и юношей и девушек — бальзам на душу педагогической интеллигенции.

Отмечено благотворное влияние на развитие личности (а не только на здоровье) занятий в спортивных секциях (занимаются около трети опрошенных) и секциях художественной самодеятельности, а также общественной работы, чтения художественной литературы. Вспомним слова М. Горького: «Всеми хорошему во мне я обязан книгам!»! Девушки включаются в последние три вида деятельности заметно чаще, чем юноши, возможно, поэтому их оценки культурного развития столь высоки. Такие учреждения культуры, как театры, музеи, художественные выставки, в глазах молодежи выглядят, как и подобает им быть, *культурными(!)* учреждениями. Плохому не учит церковь. Забегая вперед, отметим, что нравственное сознание верующих учащихся более гуманно, толерантно. К тому же среди верующих примерно вдвое больше девушек, по определению это менее хлопотный для воспитания контингент в сравнении с более склонными к агрессии подростками и юношами. Обработка юных душ религиозным учением в части усвоения моральных норм и правил поведения в обществе — безусловно, положительный факт.

Казалось бы, вот они активные субъекты развития личности подрастающего поколения, вложи в них средства, и они сделают свое доброе дело: поведение и поступки юношей и девушек будут соответствовать общепринятым и одобряемым в обществе правилам!

Друзья по учебе чаще оказывают друг на друга положительное влияние, чего не скажешь про уличные тусовки, в которых ребята выходят из-под контроля со стороны взрослых, и тон в них чаще задают, как говорят в американских фильмах, «плохие парни».

Мнения о российской армии как «школе жизни, школе мужества» разделились на три равные части: треть респондентов считает, что современная российская армия учит преимущественно хорошему, столько же высказывают диаметрально противоположную точку зрения, еще треть не имеет собственной позиции. Женская часть респондентов, по понятным причинам, реже высказывала свою точку зрения относительно характера социализации молодого поколения вооруженными силами страны.

Находится немало социальных институтов, которые, по словам большинства опрошенных, оказывают чаще негативное влияние на нравственное сознание и поведение юного поколения. Это, конечно, телевидение, самый распространенный источник антикультуры. Так считают 39 % учащейся молодежи Н. Новгорода. Афоризм из Интернета: «Выключил телевизор, и в комнате стало как-то чище». Судя по данным опроса, женская часть респондентов менее зависима от телевидения, хотя в молодежной субкультуре этот институт общества занимает большое место, формируя потребительский спрос, вкусы молодежи, знакомя с модой и т. д.

По мнению более половины молодых людей, наши исправительные (?) учреждения тоже можно считать «университетами антикультуры». Законы, нравы, жаргон и «романтика» преступного мира проникают в общество и осваиваются им. Иногда, слушая, как молодые люди и девушки оскверняют матом городскую атмосферу, «ботаю по фене», трудно определить, находишься ты «на зоне» или прогуливаешься по самой «культурной» улице Н. Новгорода Большой Покровке.

Тюрьмы, исправительные колонии, другие подобные заведения являются не только рассадниками туберкулеза в стране, но и рассадниками враждебных, извращенных, агрессивных отношений между людьми в обществе, живущими по законам джунглей.

Молодежь хорошо «мазнула» черной краской политиков. Половина юношей и почти две трети девушек заявили, что они не ощущают на себе какого-либо воздействия политических деятелей. Увы, политика, как воздух, и хотя мы не обращаем на них внимания, роль того и другого в жизни общества нельзя переоценить. Государственные и партийные деятели находятся на виду общества, к ним приковано внимание, мера ответственности их за свои слова и поступки должна быть очень велика. К их словам, тиражируемым средствами массовой информации, претензий немного, но молодежь, как и положено, судит по их делам. Сегодня в молодежном (и не только в молодежном) общественном мнении вершители наших судеб и России в целом выглядят растущей по численности группой лжецов и коррумпированных депутатов и чиновников. Далее можно не продолжать об ожидаемом воздействии этих лиц на формирование мировоззрения молодого поколения, однако на роли политической элиты, показывающей личный пример обществу и задающей правила игры на сцене жизни, следует остановиться подробнее.

«Как показывает мировой опыт, — пишет Н. Ф. Наумова, — в модернизирующемся “вдогонку” обществе элита (политическая, административная и экономическая) отличается нерациональным, негибким поведением, продиктованным неодолимым стремлением к быстрому обогащению любой ценой, любыми средствами. Этот синдром временщика в полной мере характерен для нашего общества. Проявляется он, во-первых, в нежелании, в абсолютной неспособности “делиться” открывающимися возможностями и ожидаемыми доходами с нарождающимся средним классом, в блокировании перераспределительной политики, столь необходимой в кризисной ситуации. Во-вторых, поведение такой элиты неизбежно создает вокруг себя широкое поле корыстных, коррумпированных, криминальных отношений. Синдром временщика ведет к усилению наглого, криминального неравенства и, следовательно, росту недоверия к власти»¹. Не случайно доверие населения к политическим и государственным институтам России невелико, скромны и авторитет конкретных руководителей, за исключением Президента (табл. 2). Уже поэтому сложно видеть в них учителей и наставников молодежи.

Как жить в обществе? Ладить или враждовать с окружающими людьми? «Люди живут шайками», — любит повторять В. А. Ядов, и моральные требования, которые они предъявляют «своим» и «чужим», далеко не одинаковы! «Свои» нам ближе, если ты «свой», то тебе многое прощается. Вспомним фразу: «Да, он сукин сын, но он *наш* сукин сын!» «Чужие» нам непонятны, мы приписываем им отрицательные черты и начинаем поэтому (иногда только поэтому!) ненавидеть их, иногда враждовать. Они нам платят той же монетой.

Таблица 2

**Доверие населения России к некоторым социальным институтам
и должностным лицам (2004 г.)*, %**

Должностные лица и организации	Полностью и скорее доверяю	Полностью и скорее не	Не знаю
--------------------------------	----------------------------	-----------------------	---------

¹ Наумова Н. Ф. Социальная политика в условиях запаздывающей модернизации // Социол. журн. 1994. № 1. С. 10.

		доверяю	
Президент РФ	75	21	4
Церковь, религиозные организации	55	35	10
Армия	41	52	7
Средства массовой информации	37	59	4
Руководитель Вашей области, края	39	52	9
Руководитель Вашего города, села	35	56	9
Правительство РФ	41	50	9
Государственная дума РФ	29	60	11
Милиция	30	65	5
Политические партии	17	69	14

* Рассчитано по базе данных исследования «Социальная стратификация России», проведенного Институтом общественного проектирования в 53 регионах России. Опрошено 17 тыс. человек в возрасте от 18 до 89 лет.

Добиваться консенсуса или идти на конфронтацию, преследуя свои интересы? Ответ, вообще говоря, для христианского мира давно известен из 10 заповедей. Правила на тему «Как жить в ладу с собой и миром?» содержатся в моральных принципах, наконец, оформлены в законах государств. Они артикулированы в многочисленных поговорках, пословицах, наставлениях... Но в последних порой народный опыт дает взаимоисключающие советы о характере взаимодействия людей друг с другом. Полюса этого взаимодействия — агрессия и согласие, эгоизм и альтруизм, соперничество и сотрудничество, любовь и ненависть, законопослушное или делинквентное поведение. Прибегнем к языку пословиц, чтобы зондировать установки молодых людей начала XXI века на отношение к людям и обществу в целом. Что они принимают за образец, за норму взаимоотношений с людьми, а что отвергают? В согласии или, напротив, в несогласии респондентов с предложенными суждениями отражаются сложившиеся на момент опроса нравственные убеждения молодежи.

Результаты опроса говорят о том, что примерно четверть подростков и молодых людей еще не научились различать добро и зло, хорошее и плохое в поведении людей. Среди остальных гуманное отношение к окружающим людям не всегда является базовым принципом (см. табл. 3).

Хорошо, что 60 % опрошенных учащихся и студентов изначально настроены дружелюбно к незнакомым людям. Женская часть респондентов в большей степени согласна с этим тезисом и, надеемся, стремится реализовать его практически в своей жизнедеятельности.

Таблица 3

Согласие молодежи с некоторыми принципами взаимоотношений людей в обществе, %

Принципы, советы наставления, правила	Школа		ПТУ		ССУЗ		Вуз	
	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.
Человек человеку друг	65	71	44	57	51	57	61	71
Не обманешь — не проживешь	28	22	31	32	33	34	28	20
Тот прав, у кого больше прав	29	16	37	22	29	29	26	15
Наглость — второе счастье	51	43	41	46	46	45	43	31
Чтобы быть свободным, нужно подчиняться законам	47	53	38	62	37	44	42	48
Моя свобода кончается там, где начинается свобода другого человека	37	31	22	16	20	16	32	53

Становление рыночных отношений в России привело к тому, что мы стали судить о человеке не по его личным достоинствам, а по его состоятельности. 28 % молодых людей полагают: для того чтобы добиться успеха в жизни, нужно действовать по принципу «Не обманешь — не проживешь». Радует, что доля согласных с этим суждением среди старшеклассниц и студентов вузов минимальна. Культура не только прививает действительно гуманные образцы взаимоотношений, но, глубоко укоренившись в нравственном сознании личности, играет роль самоконтроля, препятствует асоциальному поведению.

Социальная среда, в которой вращаются учащиеся профтехучилищ и техникумов, стерла гендерные различия между учащимися этих типов учебных заведений в отношении данной «нормы». Такое же положение с тезисом «Наглость — второе счастье». Современная жизнь постоянно подкидывает примеры целесообразности действий именно по этому принципу для достижения успеха в жизни. Не случайно гораздо большее число опрошенных (43 %) в сфере морали исповедуют его! Порадуемся за женщин, что они в меньшей степени являются носителями такого отвратительного способа отношения с людьми. Носителями этого принципа сравнительно чаще оказываются юноши, а если рассматривать по учебным заведениям, то учащиеся ПТУ и техникумов. В старших классах школы и в вузах контингент более благополучный с точки зрения нравственного сознания и поведения.

40 % респондентов в целом не приемлют основного тезиса либерализма: «Моя свобода кончается там, где начинается свобода другого человека». Живут по этому принципу или, по крайней мере, согласны с ним чуть более четверти подростков и юношества. Несогласные, потакающие своему эгоизму, понимающие свободу как отсутствие всех ограничений, как свободу «жить по своей глупой воле» (Ф. М. Достоевский), не готовы к самоограничению своей свободы, чтобы не заходить в пространство другого человека и не мешать ему, не желают в конфликтной ситуации искать компромиссные решения, поступиться хотя бы частью своей выгоды. Только среди студенток вузов большинство (53 %) правильно понимают этот принцип и, возможно, даже живут по нему!

Если не удастся сформировать нравственное сознание подрастающего поколения на принципах добра, мира и согласия, то, чтобы общество не развалилось от конфронтации людей с различными нравственными правилами, преследующих только свои собственные интересы, необходим жесткий социальный контроль, строгие санкции против нарушителей норм морали и права. Кстати, среди молодежи на удивление больше (!) сторонников усиления контроля со стороны государства, чем противников такой меры.

Последние годы омрачены в России всплесками экстремистских выступлений, насилием, вплоть до убийств на расовой и национальной почве. Национальная нетерпимость — одна из важнейших предпосылок для разжигания национальной и межэтнической розни, приводящих к тяжелым последствиям как внутри многонациональных стран, так и в международных отношениях. В Нижегородской области проблема межнациональных отношений не стоит так остро, как в других регионах страны, поскольку 96 % населения — русские. Проведенный опрос — это, по сути, опрос русской молодежи.

Доброжелательные и нейтральные оценки лиц других национальностей можно считать нормой межнациональных отношений. Такое отношение почти ко всем национальностям и любому цвету кожи характерно для большинства молодежи. Девушки всегда реже высказывают враждебное отношение к лицам других рас и национальностей.

**Отношение учащихся и студентов к представителям различных
рас и национальностей, %**

Ваше отношение	Доброжелательное	Нейтральное	Враждебное
к американцам	31	38	31
евреям	25	50	25
китайцам	23	53	24
немцам	34	46	20
русским	88	10	2
украинцам	55	30	15
чеченцам	14	34	52
грузинам	19	37	44
белой расе	67	31	2
черной	38	44	18
желтой	29	51	20

Причины враждебного отношения требуют глубокого изучения. По сути, это порох, готовый в любой момент взорваться, когда экстремисты спровоцируют и призовут бить и убивать тех, кто не похож на нас цветом кожи, говорит на другом языке, исповедует другую религию, имеет другие обычаи. Часто мнение о некоторых народах формируется на основе контактов молодежи с не самыми лучшими представителями тех или иных наций. Культурные, спортивные, образовательные и иные молодежные обмены — путь к взаимопониманию и воспитанию межнациональной толерантности.

О расовой нетерпимости. «Минимальное число в Нижегородской области лиц негроидной и монголоидных рас делает, — писали мы 5 лет назад, проведя аналогичный опрос, — чисто теоретической проблему расовой нетерпимости в регионе». Тогда каждый десятый молодой нижегородец испытывал определенную неприязнь к тем, у кого иной цвет кожи и иной разрез глаз. Здесь непривычность ассоциируется с неприязнью. Мы делали вывод, что расизма нет, но некоторые предпосылки его имеются. В целом же можно повторить слова известной песни: «нет для нас ни черных, ни цветных». В 2006 году отмахнуться от этой проблемы нельзя: в сознании уже пятой части молодежи присутствуют признаки этой опаснейшей болезни! Расовая нетерпимость относительно чаще отмечается у подростков и молодежи из малокультурных семей (уровень образования родителей ниже среднего). Расовая интолерантность ярче выражена у юношей из ПТУ (одна треть). Меньше всего — в вузах (9 %). Расовая нетерпимость неизменно меньше у девушек.

Религия чаще выступала сферой согласия и примирения уже потому, что все «единоверцы» по определению были «своими», а не «чужими». Религия была мощным фактором сплочения общества. Правда, история религии запятнана религиозными войнами против «чужих», иноверцев, жестокими преследованиями своих сектантов, раскольников, еретиков.

Понятно, что в православной стране даже неверующие благоволят «своим» православным христианам. Сравнительно мал негатив к католикам. В отношении к другим религиям (религиозным течениям) имеется определенная настороженность,

особенно к воинствующим течениям в исламе, с которыми наша молодежь непосредственно сталкивалась в Афганистане и Чечне.

Гендерный срез нравственного сознания во всех случаях показывает более доброжелательное отношение к представителям всех религиозных конфессий женской части опрошенных. Это не удивительно, поскольку среди них вдвое больше верующих, чем среди юношей.

Таблица 5

Отношение молодежи к различным религиям, %

Ваше отношение	Доброжелательное	Нейтральное	Враждебное
к православным христианам	74	24	2
католикам	39	52	9
протестантам	25	57	18
мусульманам	24	51	25
иудеям	18	62	20
атеистам	20	55	25

В целом же молодежь равнодушна к вероисповеданию других людей и не обращает внимания на эту характеристику человека. Поэтому атеисты и православные христиане совершенно не отличаются друг от друга в отношении к представителям других конфессий.

Поведение индивидов и групп в разной степени контролируется и регулируется обществом. В отношении одних видов девиантного поведения приняты и более или менее успешно действуют санкции, в отношении других нет ни правовых норм, ни сформировавшегося общественного мнения. Что делать с носителями отклоняющихся от норм видов поведения? Мы повторяем вопросы Ю. Левады, который уже полтора десятка лет отслеживает динамику нравов населения России. В сознании молодых нижегородцев на этот счет существует следующий спектр мнений (см. табл. 6).

Дай власть молодежи, в стране началась бы кровавая баня по очистке ее от преступников, «отбросов» общества и «ненужных» (?) людей. Юношеский максимализм, граничащий с жестокостью, заставил респондентов, по крайней мере большинство(!) лиц мужского пола, выбрать варианты «изолировать» и «ликвидировать» торговцев наркотиками, убийц и воров-рецидивистов как опасные для общества элементы. В ряде случаев девушки демонстрируют даже более кровожадные намерения: 36 % из них «так и поубивали бы всех проституток». Хотя Ю. Левада, сравнивая динамику показателей по России за последние 10 лет, делает вывод о некотором смягчении нравов у всего населения, но в нашем случае молодежная часть общества предстает непримиримой и беспощадной к тем, кто «мешает нам жить!»

Таблица 6

Рекомендации молодежи относительно мер, которые следует принимать к лицам с девиантным поведением, % по строке

Как следует поступить	Ликвидировать	Изолировать	Оказывать помощь	Предоставить самим себе
с наркоманами	21	21	53	5

больными СПИДом	9	20	70	1
бомжами	13	17	63	7
проститутками	25	22	20	33
убийцами	65	28	5	2
родившимися неполноценными	4	6	88	2
тунеядцами	18	25	22	35
неизлечимо психически больными	9	42	47	2
дряхлыми стариками	2	4	91	3
ворами-рецидивистами	46	46	3	5
алкоголиками	11	18	62	9
бродягами	9	11	62	18
торговцами наркотиками	77	18	2	3

В то же время можно видеть большое единство мнений участников опроса по поводу гуманного отношения к старикам, детям, родившимся неполноценными, больным СПИДом, что эмпирически показывает возможность формирования в нравственном сознании подрастающего поколения гуманистических идей и ценностей. Только эта работа должна идти непрерывно. Одичать гораздо легче, чем стать культурным человеком, достаточно перестать работать над собой.

Имеются гендерные различия по этому блоку вопросов. Девушки в одинаковой степени солидарны с парнями, что надо ликвидировать убийц, воров-рецидивистов и торговцев наркотиками. Но они значительно чаще ориентированы на помощь наркоманам, больным СПИДом, дряхлым старикам, алкоголикам. Свойственные женской натуре эмпатия, милосердие обуславливают такую реакцию на поставленные вопросы.

Делинквентность — крайний вид девиантности. Когда не срабатывают скрепы нравственных убеждений и самоконтроля, поведение некоторых несоциализированных членов общества становится опасным для законопослушных граждан, общества в целом, государство должно вмешаться и защитить интересы последних законами, контролем над их исполнением и применением санкций к нарушителям.

Цивилизованное общество отличается сознательным отношением большинства граждан к правилам игры на сцене жизни. Однако правила общежития, как указывал Э. Дюркгейм, предполагают наличие людей, которые могут их нарушать. Не только в отношении моральных, но и правовых норм в молодежной среде присутствуют разные подходы, свидетельствующие о предрасположенности к нарушению законов государства одной части молодых респондентов и прочном правосознании другой.

На девятибалльной шкале законопослушности (от отъявленных преступников до праведников) 6 % респондентов обозначили свое место ближе к преступникам, 45 % респондентов сконцентрировались с противоположной стороны, 47 % выбрали отнюдь не золотую середину, что говорит о неукорененности требований к соблюдению правовых норм. Все население должно, по нашему разумению, сместиться в правую часть шкалы ближе к самым законопослушным гражданам. Женская часть респондентов выгодно отличается от мужской половины своими намерениями жить и действовать в рамках закона.

Немалая часть опрошенной молодежи либо не видит разницы между добром и злом, либо вполне сознательно выбирает социально неодобряемое поведение и даже преступную жизнь. Правовой нигилизм в крови нашего народа, да и сегодня государство

не прилагает больших усилий, чтобы исправить положение. В ряде случаев именно представители власти, чиновники создают в законодательном поле и в административной деятельности такие ситуации, когда честным трудом прожить нельзя.

Юристы шутят, что законы для того и пишутся, чтобы их нарушать. Но если без шуток, то видят ли молодые люди (уже далеко не дети!) разницу между позволительным и непозволительным поведением? Ответ на данный вопрос не самоочевиден. Конечно, знание законов своей страны вовсе не означает, что люди их будут обязательно соблюдать, но незнание почти всегда приводит к их нарушению. Поэтому правовые знания — абсолютно необходимый момент социализации подрастающего поколения. Сегодня, например, сплошь и рядом на бытовом уровне в массовом сознании считается, что за преступление, совершенное человеком в пьяном виде, обвиняемый должен нести меньшую ответственность, хотя закон определяет нетрезвое состояние обвиняемого отягчающим обстоятельством.

Таблица 7

Отношение молодежи к различным видам поведения, %

Виды поведения, поступки и проступки	Непростительный проступок	Безусловно снисходительное отношение
Проехать в общественном транспорте без билета	9	75
Дать взятку чиновнику	52	20
Уклониться от срочной службы в армии	27	45
Употреблять во всеулышание нецензурные слова	32	42
Украсть у богатых	45	26
Украсть у бедных	89	4
Решать проблемы насильственными методами	66	12
Заниматься проституцией	67	15
Мстить за обиду, унижение, обман	34	37
Судить и наказывать не по закону, а по совести	27	35
Распространять наркотики	92	5

Красть, по определению, нехорошо, более того — преступно. Однако молодежь и не только она, подходит к данному вопросу дифференцированно и конкретно. Например, кража у богатого рассматривается четвертью опрошенных как акт восстановления социальной справедливости, а сам исполнитель в глазах молодежной компании становится современным Робин Гудом. Считают преступлением, но не грехом (!!) украсть у богатых 41 % учащихся профтехучилищ. Такая позиция не является прерогативой становящегося молодежного сознания. Большинство россиян не допускают возможности достижения толерантных взаимоотношений между бедными и богатыми. «На протяжении всех лет мониторинга РЭМЗ доля лиц, положительно оценивающих возможность примирения богатства и бедности в России, составляла от 16,4 до 17,8 %»². В молодежном сознании кража у богатых и кража у бедных — далеко не равнозначные поступки. Кражу у бедных считают непростительным поступком девятую из каждых десяти опрошенных человек.

Никто не может считаться преступником иначе как по приговору суда. Этой норме права противостоит давняя традиция определять виновность человека не по суду, а по

² Козырева П. М. Процессы социальной адаптации россиян в трансформирующемся обществе: Автореф. дис. ... д-ра социол. наук. М.: ИС РАН. 2004. С. 40

совести, по справедливости. Уходит ли молодежь от этой российской традиции? Будет ли она обращаться в суд в конфликтных ситуациях? Респондентам предложена весьма типичная в молодежной среде жизненная ситуация: «Парень пытался изнасиловать девушку. Она пожаловалась своим друзьям, и они избили насильника до полусмерти. Вы одобряете поступок ее друзей?» Две трети юношей и почти половина девушек ответили: «Да, так ему и надо!» 22 % юношей и 42 % девушек посчитали, что это самоуправство и самосуд, решили, что в таких случаях надо обращаться с заявлением в милицию. Вспомним, что суд сегодня вызывает доверие у половины россиян, а милиция — только у трети. Так что неуверенность в действенности правоохранительной системы и далее будет провоцировать подобные взгляды и действия у молодого поколения. Женская часть опрошенных заметно в большей степени рассчитывает на помощь правоохранительных органов и суда в определении степени вины и меры наказания насильника. Мнение женской части учащейся молодежи подтверждается и криминальной статистикой — женская преступность в России примерно в 10 раз ниже мужской.

Почти половина молодых людей считают, что Россия совершила ошибку, поспешив отменить смертную казнь как высшую меру наказания, поскольку 62 % респондентов оценивают уровень преступности в стране высоким, а 27 % — очень высоким.

Глядя в свое будущее, всего 11 % респондентов выразили оптимизм в вопросе об обуздании преступности, заявив, что уровень преступности через 10 лет будет меньше, 26 % опрошенных полагают, что он останется такой же, а 41 % уверяют, что данный уровень будет даже больше, чем сегодня. Ближайшие годы покажут, кто из них был прав, а кто ошибался. А сегодня 17 % юношей и 50 % девушек опасаются стать жертвой преступлений.

В целом же, отвечая на вопрос «Куда идет молодежь?», как трансформируется мораль, правосознание и поведение в процессе смены поколений, хотелось бы закончить представление результатов социологического изучения правосознания молодежи на оптимистической ноте, но... цифры упрямая вещь! Впрочем, интерпретация данных — дело в некоторой степени субъективное, и читатель может самостоятельно сделать свои выводы из приведенных в таблицах материалов исследования.

Забота старших поколений — сделать максимум возможного, чтобы больше молодых людей стали достойными членами общества; другая немаловажная задача, чтобы каждое новое поколение по своим социокультурным характеристикам было лучше прежних, обеспечивая тем самым нравственное развитие социума. Традиционно в гендерных исследованиях изучаются факты, причины, факторы гендерного неравенства и, как правило, женщины оказываются ущемленной частью российского общества. В данном случае в процессе движения к гендерному равенству в самовоспитании и формировании морального облика большую активность должна проявлять прежде всего сильная половина рода человеческого. Женская часть молодого поколения выглядит в своем большинстве не только хранительницей очага, но и хранительницей правосознания общества и высоких норм морали.