

---

---

# ГЕНДЕРНЫЕ ОТНОШЕНИЯ В СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕ

---

---

ББК 60.542.2

*О. В. Новохацкая*

## ЖЕНЩИНЫ СЕЛА: ТРУД И ОТДЫХ

**Введение.** Повседневная деятельность наряду с качеством населения, его благополучием и социальным самочувствием является отражением социально-экономической политики государства, «реформ» начала 1990-х гг. Она обеспечивает относительную стабильность жизни сельского населения, общества в целом. Изменения в повседневной деятельности — системный компонент динамики жизни большей части населения российского общества. Повседневная деятельность и основные ценности населения, оценка им своего материального положения и его изменения являются самым важным выражением социальных перемен. Повседневная деятельность — это совокупность действий, направленных на удовлетворение наиболее актуальных, насущных потребностей и имеющая четко выраженную повторяемость в короткие временные периоды. Она осуществляется в определенных условиях жизни на уровне семьи, поселения, относительно автономна и опосредованно зависит от макроэкономических и политических перемен. Деятельность осуществляется во времени, которое выступает ее фундаментальным природно-социальным ресурсом и количественным измерителем. Бюджет времени наилучшим образом представляет повседневную деятельность, поскольку содержит информацию на уровне индивида, группы о том, как люди распоряжаются своим главным ресурсом — временем, что не отражают другие показатели.

При определенном внимании социологов к проблемам села и его роли в развитии российского общества наблюдается дефицит исследований положения главной опоры села — работающих женщин.

В статье рассматривается повседневная деятельность сельских работающих женщин как социально-демографической группы, особенностью которой является значительный по затрачиваемому времени труд в семейном хозяйстве, выполнение жизненно важных функций, проживание в условиях менее развитой, чем в городе, социальной инфраструктуры. Сельская женщина несет большую нагрузку в выполнении своих главных функций — воспитания детей, труда в социально-экономической сфере. Эти функции выполняются в повседневной деятельности, которая осуществляется в реальном времени, конкретных условиях жизни, контексте ценностных ориентаций.

Цель статьи — показать изменения продолжительности и структуры повседневной деятельности сельских работающих женщин, а также изменение ценности и функций основных видов деятельности в начале века.

Гендерные различия в использовании времени и в ценностях сельского населения существенны, заметно различаются также сферы труда: значительная доля женщин работает в преимущественно «женских» учреждениях образования, здравоохранения, культуры, торговли.

**1. Эмпирическая база.** Эмпирическую базу статьи составляют бюджетно-временные и анкетные данные лонгитюдного исследования сельского населения Новосибирской области как достаточно типичного для юга Западной Сибири и основной части России (рук. В. А. Артемов). В одной и той же выборочной совокупности сел в 1975—1976, 1986—1987, 1993—1994, 1999, 2004—2005 гг. проведены пять бисезонных (в июне и ноябре) социологических обследований бюджетов времени, повседневной деятельности, условий жизни населения\*.

В исследовании представлены «узловые» временные точки изменений советского, российского общества. 1986—1987 гг. — исходная точка периода серьезных изменений во всех сферах общества, начало «перестройки»; 1993—1994 гг. — существование на уровне выживания; 1999 г. — относительная стабилизация условий жизни с общей тенденцией к ухудшению; 2004—2005 гг. — первые итоги позитивных изменений и адаптация сельского населения к изменившимся условиям жизни.

Для получения бюджетов времени проводился ретроспективный опрос о вчерашнем дне. После специального сравнительного анализа этот метод был признан наилучшим для относительно массовых обследований бюджетов времени [3].

Помимо бюджетов времени, анализируется анкетная информация, содержащая социально-демографические характеристики респондентов, сведения об индивидуально-семейных условиях жизни и оценки их изменений, сведения о ценности тех или иных видов деятельности.

**2. Состав опрошенных.** В каждом бисезонном обследовании опрашивалось 500—550 работающих мужчин и 600—700 работающих женщин. Превышение числа опрошенных женщин над числом мужчин связано с квотным принципом формирования выборочной совокупности по группам отраслей, в том числе с явным преобладанием женщин. Возраст опрошенных, как и всего населения, вырос в 1999—2005 гг. на 1,5 года. Доля состоящих в браке респондентов (в том числе незарегистрированном) несколько сократилась (с 82 % в 1999 г. до 80 % в 2005 г. среди женщин и с 86 до 82 % среди мужчин). Доля занятых в сельском хозяйстве уменьшилась соответственно среди женщин с 35 до 28 %, среди мужчин с 82 до 53 %.

**3. Ценностные ориентации, значимость и функции основных занятий.** Функциональные и ценностные характеристики видов деятельности представляют собой очень важную сторону повседневной деятельности, являясь существенным и необходимым дополнением ее продолжительности, отражаемой в бюджете времени. А нередко и главными характеристиками, особенно в условиях некоторой стабильности затрат времени. Но эта сторона повседневности почти не затрагивается ни в исследованиях бюджетов времени, ни в изучении ценностных ориентаций.

---

\* О выборочной совокупности и методике и организации исследования см.: [1, 2].

Ценность и значимость видов деятельности являются внутренним регулятором, который перераспределяет между ними время, средства и энергию индивида. Если, например, возрастает ценность работы или учебы, увеличиваются затраты времени на них, что ведет к уменьшению затрат времени в сферах отдыха и развлечений.

*Семья.* В период 1999—2005 гг. продолжался рост роли, значимости семьи в жизни сельского населения, начавшийся, по нашему мнению, еще во второй половине 1980-х гг. Это проявилось в ответах на разные вопросы. Среди главных жизненных ценностей семью отметила наибольшая доля как женщин, так и мужчин (табл. 1).

Восемь из десяти респондентов считают, что «только дети делают жизнь полной смысла и значения» (с незначительным преимуществом женщин и незначительным же увеличением этой доли по сравнению с 1999 г.) и абсолютное большинство согласны с тем, что дело мужчины зарабатывать деньги, а дело женщины заниматься домом, семьей (мужчины в 2005 г. выражают с этим высказыванием большее согласие, чем женщины, и несколько чаще, чем в 1999 г.). Заметим, что как первое, так и второе стали в настоящее время весьма затруднительными для реализации. Но респонденты имеют в виду не только сиюминутную ситуацию, но и общие принципы жизни, несколько «потесненные» в последние двадцать лет. По большому счету, эти два ответа очень между собой связаны. Реализовать «ценность» детей можно в немалой степени только в том случае, когда мать постоянно, квалифицированно или достаточно много времени занимается с детьми на основном этапе их физического, умственного и нравственного формирования.

Для этого нужны, естественно, денежные средства, добытчиком которых традиционно был мужчина и в сознании еще таковым остается.

Таблица 1

Главные жизненные ценности, %\*

Ценности	Женщины		Мужчины	
	1999 г.	2005 г.	1999 г.	2005 г.
Хорошие друзья	27	26	34	35
Интересная работа	33	29	29	35
Семья	81	83	70	69
Материальное благополучие	53	55	39	50
Интересный досуг	1	5	5	7
Хорошие отношения между людьми	30	21	25	16
Хорошее образование	4	6	1	4
Стабильность условий жизни	28	34	25	37
Свобода выбора (занятий, работы, образа жизни, др.)	2	2	6	5
Здоровье	60	65	45	43
Уважение окружающих, ощущение своей нужности людям	15	15	14	14
Другое	1	2	2	2
Затруднение с ответом	4	0	2	2

## Гендерные отношения в современном обществе

\* Вопрос анкеты: «Что для Вас является самым главным в жизни, что Вы больше всего цените? (Указать не более четырех позиций)». Вопрос закрытый, порядок «ценностей» в анкете и таблице одинаков.

*Занятия, виды деятельности.* У сельских женщин (а особенно у мужчин) произошло дальнейшее сокращение ценности труда в личном подсобном хозяйстве (ЛПХ) как сфере проявления своих способностей, где человек получает наибольшее удовлетворение (табл. 2). (Хотя в 1994 г. был отмечен резкий рост ценности труда в ЛПХ у мужчин, что мы связывали со стремлением к независимости, самостоятельности.) Подтверждается компенсирующий «выживательный» характер данного вида труда.

Таблица 2

### Сфера, в которой сельские работники получали большее удовлетворение, проявляли свои способности, % \*

Сфера деятельности	Женщины		Мужчины	
	1999 г.	2005 г.	1999 г.	2005 г.
Работа в общественном хозяйстве, учреждении (основная работа)	40	41	45	39
Труд в ЛПХ	9	6	18	13
Домашние дела	46	33	33	27
Общественная работа	3	7	3	2
Досуг	6	11	6	15
Занятия с детьми	23	24	13	12
Затруднение с ответом	8	8	8	11

\* Вопрос анкеты: «Где Вы в наибольшей степени проявляете свои способности, получаете наибольшее удовлетворение?» Вопрос закрытый.

Сократилась также и ценность домашнего труда (которая до 1999 г. стремительно росла). А вот значимость досуговой деятельности возросла, достигнув максимума и у мужчин, и у женщин за последние 20 лет. Очевидно, что трудовая деятельность в целом теряет свою абсолютную ценность и значимость, поскольку не приносит работникам желаемых результатов — ни материальных, ни моральных. Это положение подтверждается данными использования времени (табл. 3).

Подобное обстоятельство важно учитывать при рассмотрении ответов о значимости ЛПХ. Вариант «только вынужденная необходимость», который выбрало абсолютное большинство респондентов в 1999 г., несомненно, является лидером. Однако в 2005 г. его отметило значительно меньшее, чем в 1999 г., количество респондентов, — половина женщин и чуть большая доля мужчин. Ответ «забота о семье, близких» стал более популярным, особенно среди женщин (27 % в 1999 г. и 34 % в 2005 г.). Мужчины все менее видят в ЛПХ возможность почувствовать себя хозяином: эта работа стала в меньшей степени «проявлением крестьянской жилки, сути» (16 % в 1999 г. и 5 % в 2005 г.), меньше «позволяет быть независимым» (13 и 7 % соответственно). Можно сказать, что ЛПХ не способно в настоящих условиях стать полноценной альтерна-

тивной работе в общественном хозяйстве с учетом приносимого дохода и затрачиваемого труда на его ведение.

Результаты реформ наиболее негативно оценивались в 1999 г., причем отрицательную (в целом или в основном) оценку дали 85 % мужчин, 77 % женщин. В 2005 г. произошло существенное увеличение количества оценок положительных (почти до четверти) и неопределенных (до 21—24 %) и сокращение негативных (до 54 % у мужчин и 52 % у женщин).

**4. Изменение использования времени.** В начале XXI в. происходило перераспределение времени между основными видами деятельности.

*Труд.* Здесь под понятием «труд» подразумевается общая трудовая нагрузка, которая включает в себя рабочее и связанное с ним время, время труда в ЛПХ, время труда в домашнем хозяйстве. В течение всего периода лонгитюдного исследования продолжительность рабочего времени работающих женщин сокращалась. В целом это скорее позитивный факт, если учитывать чрезмерную общую трудовую нагрузку (табл. 3).

Период 1999—2005 гг. является первым отрезком в рамках нашего лонгитюдного исследования, когда зафиксировано увеличение рабочего времени при сокращении общей трудовой нагрузки. У женщин сокращение общей трудовой нагрузки произошло за счет резкого снижения продолжительности времени домашнего труда, у мужчин — времени труда в ЛПХ. В целом сельяне стали работать меньше. Высвобожденное время труда «растеклось» у женщин по таким видам деятельности, как уход за собой, покупки, сон, просмотр ТВ, общение. Важное позитивное изменение: существенно сократилась разница в общей трудовой нагрузке между женщинами и мужчинами (с 8 ч в 1999 г. до 5,3 ч в неделю в 2005 г.).

Таблица 3

**Бюджет времени сельских работающих женщин, часы  
в среднесезонную рабочую неделю и % к затратам времени работающих мужчин\***

Вид занятий	1999 г.			2005 г.		
	Все затраты времени		В том числе в сельском хозяйстве	Все затраты времени		В том числе в сельском хозяйстве
	Часы		% к затратам времени работающих мужчин	Часы		% к затратам времени работающих мужчин
Общая трудовая нагрузка	<b>83,1</b>	<b>87,7</b>	115	79,4	85,3	107
Работа и связанное с ней время	<b>39,6</b>	44,7	90	<b>40,8</b>	<b>41,7</b>	76
Домашний труд	<b>24,1</b>	<b>23,3</b>	343	<b>20,7</b>	<b>20,5</b>	394
Труд в ЛПХ	17,6	18,5	94	16,5	22,2	110
Сон, еда, уход за собой	<b>63,4</b>	<b>60,4</b>	92	66,0	62,8	98
Свободное время	<b>20,5</b>	<b>18,5</b>	76	<b>21,1</b>	18,5	82
В том числе:						
просмотр телепередач	<b>9,4</b>	8,7	63	<b>10,5</b>	10,3	71
общение	<b>3,3</b>	<b>2,8</b>	87	<b>3,8</b>	2,8	140

## Гендерные отношения в современном обществе

учеба	0,2	0,1	100	0,4	0	
занятия с детьми	1,4	0,8	133	1,1	0,7	70
Другое	1,0	1,4	93	1,5	1,3	93

\* Жирным шрифтом выделены затраты времени женщин, различия которых с аналогичными затратами времени мужчин статистически значимы.

*Домашний труд* представляет один из важнейших способов удовлетворения материально-бытовых потребностей, с его помощью создаются благоприятные условия для жизни семьи. Он ценен как условие физического и психологического здоровья, воспитания детей, укрепления самой семьи. Продолжительность и структура домашнего труда, тенденции его изменения связаны и с тем, как относится население к домашнему труду, каковы его ориентации в этой области деятельности. Тенденция увеличения времени, расходуемого на домашний труд, обозначившаяся в конце 1980-х гг., к 2005 г. изменилась: резко сократилось время домашнего труда у женщин и незначительно — у мужчин. При этом произошло очень существенное изменение: увеличилась доля опрошенных, назвавших такие «неэкономические» функции домашнего труда, как содействие общению в семье, воспитанию детей (с 4 % в 1999 г. до 19 % в 2005 г.), обеспечение возможности проявить свои умения, заботу (с 2 до 12 %), отдых от основной работы (с 1 до 11 %). Но главной функцией и для женщин, и для мужчин остается сугубо прагматическая («позволяет экономить деньги, сокращать расходы»), хотя в 2005 г. ее отметили меньшее количество респондентов, чем в 1999 г. Среди конкретных видов домашнего труда сократились затраты времени на приготовление пищи, т. к. увеличилось потребление готовых продуктов питания и несколько улучшилось оснащение бытовой техникой.

*Личное подсобное хозяйство.* Очень существенным является то, что затраты времени в ЛПХ у работающих женщин и мужчин практически сравнялись. Весьма показательны и ответы на вопрос о влиянии труда в ЛПХ на некоторые стороны жизни (табл. 4). Приобщение детей к труду, их участие в совместном с родителями труде по ведению подсобного хозяйства имели в виду наши респонденты, отвечая на вопрос о позитивном влиянии труда в ЛПХ. Но наибольшее число и мужчин, и женщин (почти каждая вторая) отметили негативное влияние занятости в ЛПХ на свое здоровье (при низкой доле считающих это влияние положительным). Конечно, здесь сказывается совокупная трудовая нагрузка, включая работу на сельхозпредприятии или в учреждении, однако тяжесть труда в ЛПХ — один из главных факторов такого влияния.

Таблица 4

### Влияние занятости в ЛПХ на различные стороны жизни работников и семьи, % \*

Сфера жизни	Женщины				Мужчины			
	Положительное		Отрицательное		Положительное		Отрицательное	
	Г о д							
	1999	2005	1999	2005	1999	2005	1999	2005
Основная работа	9	13	15	15	11	15	14	21
Воспитание детей	48	42	16	8	39	31	8	10
Состояние здоровья	13	19	47	48	10	18	38	41

Отношения в семье	26	27	16	16	19	25	9	8
Настроение, душевное состояние	35	40	26	22	26	28	19	23

\* Вопрос анкеты: «Как Вы считаете, какое преимущественно влияние (положительное, отрицательное, не влияет) оказывает Ваша работа в ЛПХ?» Вопрос закрытый.

При всей своей жизненной важности ЛПХ, рассматривавшееся «реформаторами» в самые, пожалуй, тяжелые годы (1992—1994) как главное направление дальнейшего развития села (наряду с фермерством), как способ жизни, сфера самореализации, в настоящее время в немалой степени потеряло такое значение, да, по большому счету, его и не имело. Многие селяне привыкли относиться к ЛПХ как к хотя и необходимому, но все-таки подсобному, т. е. дополнительному, хозяйству, сфере, сопутствующей труду на сельхозпредприятии или в учреждениях социальной инфраструктуры. Они не могли или не могут принять теперешнюю ситуацию как долговременную и тем более перспективную для своей жизни. Надо учесть, что в селе живет все-таки немалая доля работников учреждений воспитания, образования, здравоохранения, культуры. Да и квалификационный потенциал специалистов сельского хозяйства рассчитан на «крупномасштабное» использование с учетом специализации, объемов труда и производства.

Сокращение времени на уход за детьми и занятия с ними (преимущественно дошкольного возраста) в основном является следствием сокращения количества семей с детьми такого возраста (если в 1986 г. на 100 семей приходилось 147 детей дошкольного и школьного возраста, то в 2005 г. — 89).

Данные последнего обследования позволяют говорить о преодолении экстремального состояния, наблюдавшегося во второй половине 80-х — начале 90-х гг. Например, средняя общая трудовая нагрузка работников сельского хозяйства в июне 1987 г. составила около 100 ч в неделю, в том числе женщин — почти 106 ч, т. е. в среднем более 15 ч в день! Этим была достигнута определенная стабилизация условий жизни. Сейчас обостряется другая проблема — недостаток рабочих мест, производственных ресурсов, бюджетных средств для полноценной занятости населения с уровнем оплаты труда, позволяющим не только выживать.

Отмеченные выше изменения в продолжительности и структуре общей трудовой нагрузки свидетельствуют о сокращении в последние годы гендерных различий работающего сельского населения в затратах времени на труд в домашнем хозяйстве и ЛПХ.

*Свободное время* представляет собой необходимое временное пространство для удовлетворения разнообразных социальных, физических и духовных потребностей. В свободное время, когда человек не занят выполнением различного рода необходимых дел, он может выбирать тот или иной вид деятельности, руководствуясь своими потребностями, возможностями и интересами. Поэтому продолжительность и структура свободного времени служат в известной мере индикаторами индивидуальности человека и условий для ее развития и проявления.

## Гендерные отношения в современном обществе

Малая величина свободного времени у сельского населения, особенно у женщин, и большие физические нагрузки в труде — все это обуславливает то, что проведение свободного времени носит восстановительно-информационный характер, т. е. скорее пассивный, потребительский, «домашний» (телевизор, радио), чем активный.

Досуг как часть свободного времени выполняет восстановительную и развлекательную функции. Основными функциями досуга сельские жители считают отдых и общение (табл. 5). Важность общения особенно выросла в последний период у женщин. Сократилась познавательная-прагматическая функция досуга.

Таблица 5

**Функции занятий на досуге, %\***

Функция	Женщины			Мужчины		
	Г о д					
	1986	1999	2005	1986	1999	2005
Отдых	54	57	55	53	47	59
Узнать новое, интересное	34	23	18	28	14	8
Общение	36	31	43	29	34	27
Сделать полезное для семьи	46	24	20	33	26	20
Просто развлечение	8	7	10	10	9	16
Другое	1	2	0	4	1	1
Затруднение с ответом	4	4	>1	8	7	1

\* Вопрос анкеты: «Чем важны для Вас занятия на досуге?» Вопрос частично закрытый, неальтернативный.

К 2005 г. возросла (до 1999 г. снижалась) удовлетворенность проведением свободного времени. Женщин, довольных и недовольных, стало почти поровну: 38 и 36 % соответственно (в 1999 г. 29 и 42 %), среди мужчин довольных в два с лишним раза больше, чем недовольных (57 против 25 %).

Влияние на неудовлетворенность досугом занятости в семейном хозяйстве, усталости от труда в нем значительно возросло как у женщин (43 % в 2005 г. против 30 % в 1999 г.), так и у мужчин (56 и 19 % соответственно). Отметим, что значимость денег как причины неудовлетворенности досугом, которая достигла своего пика в 1999 г., упала в 2005 г.

Люди смирились с необходимостью отдавать немало времени работе дома и вне дома. С другой стороны, временные возможности досуга в 2004—2005 гг. стали несколько лучше, особенно у женщин, хотя сама «привязанность» их к семейному хозяйству сохранилась. Изменениям в бюджете времени в целом соответствуют и перемены в частоте отдельных занятий в свободное время, посещения культурно-спортивных учреждений. Все более ослабевает развивающая функция свободного времени и усиливается «телевизионный» характер его использования, равно как и характер информационного обеспечения. Доля просмотра телепередач в свободное время женщин увеличилась по сравнению с 1999 г. с 49 до 53 %, у мужчин, наоборот, уменьшилась с 59 до 57 %, т. е. гендерное различие заметно сократилось.

Высокая трудовая нагрузка способствовала накоплению усталости, которая скорее приведет человека к дивану и телевизору, чем в библиотеку или на спорт-площадку. Более значительно на проведение досуга стало влиять материальное положение, ограничивая возможность пользоваться услугами сферы культуры и осуществлять досуговую деятельность, ранее вполне доступную (подписка на газеты, журналы, покупка книг, походы, поездки в город, в театр, на выставки, к родственникам, путешествия, отдых в санатории или на курорте и др.).

В последние годы состояние сельской сферы культуры заметно ухудшилось; сокращение финансирования, ухудшение положения или исчезновение сельхозпредприятий негативно сказалось на положении воспитательно-образовательных учреждений, а также на условиях проведения свободного времени.

**Заключение.** Сельские женщины по сравнению с мужчинами выказывают большие потребности и потенции как в трудовой деятельности, так и в занятиях в свободное время. Создается впечатление, что главным действующим субъектом в «последнем бастионе» российского народа — семье — являются женщины, обладающие наибольшим трудовым, интеллектуальным, нравственным и духовным потенциалом, не говоря об их роли в демографических процессах.

За рассматриваемый период (1999—2005 гг.) положение работающих сельских женщин несколько улучшилось за счет перераспределения труда в семье и сокращения их трудовой нагрузки. Но при этом снизилась доля квалифицированного труда в общей трудовой нагрузке. Возникло некоторое соответствующее уровню выживания равновесие между затратами труда (в трех его основных сферах), размером ЛПХ и совокупными денежно-натуральными доходами.

Сельские жители дали в 2005 г. заметно более позитивные, чем в 1999 г., оценки изменениям условий жизни, потому что после десятилетия почти постоянного снижения этих оценок, ухудшения реальных условий жизни даже некоторая стабилизация в последние пять-шесть лет воспринимается как улучшение.

Произошли позитивные изменения (в частности, сокращение гендерных различий) в структуре бюджета времени и продолжительности отдельных видов деятельности сельского работающего населения и оценках поселенческих и семейно-индивидуальных условий жизни.

#### **Библиографический список**

1. *Артемов В. А.* Базы данных как основа исследований социальной динамики // Социальная траектория реформируемой России : исследования Новосибирской экономико-социологической школы. Новосибирск : Наука, Сиб. отд-ние, 1999. Гл. 31. С. 702—722.
2. *Гвоздева Г. П., Горяченко Е. Е.* Формирование и характеристика выборочной совокупности для обследования бюджетов времени // Рабочее и вне рабочее время сельского населения / под ред. В. А. Артемова. Новосибирск : Наука, 1979. С. 702—722.

3. *Juster F. T., Stafford F. P.* The allocation of time: empirical findings, behavioral models, and problems of measurement // *J. of Economic Literature*. 1991. Vol. 29. P. 5—26.