

А Ю. Мягков

ИЗМЕРЕНИЕ УРОВНЯ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПОНДЕНТОВ В СОЦИОЛОГИЧЕСКОМ ИССЛЕДОВАНИИ: МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ТРУДНОСТИ И МЕТОДИЧЕСКИЕ ПРИЕМЫ

Образование - универсальный социально-демографический признак, а потому и вопросы о нем имеются практически в каждой социологической анкете. В своих исследованиях социологи выясняют у опрашиваемых различные аспекты и стороны их образования: тип, качество, профиль, формы обучения и т.д. Фиксируются иногда и данные, характеризующие процесс получения образования респондентами: год окончания того или иного учебного

заведения, его название и местонахождение, число лет обучения и пр. В подавляющем большинстве случаев исследователей интересует всего один, пожалуй, самый важный показатель образования - его уровень. При этом имеется в виду формальное образование, которое респондент получил в том или ином учебном заведении. Иначе говоря, в социологическом исследовании под образованием понимается совокупность

знаний, умений и навыков, обязательных для всех людей или для представителей определенной профессии и подтвержденных соответствующими документами.

ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ

При подготовке вопросников многие социологи считают совершенно излишним заниматься специальной методической разработкой вопросов об образовании, поскольку, полагают они, в этом нет никакой необходимости. А между тем, как свидетельствует отечественный и зарубежный исследовательский опыт, "образование" - очень капризный показатель, чутко реагирующий на методику его измерения и особенно на форму вопроса и тип измерительной шкалы.

Выбор сомнительных, непроверенных методических решений может привести к серьезным, хотя и неочевидным, смещениям в итоговой социологической информации.

Причем искажения в этом случае коснутся не только самой образовательной структуры изучаемой совокупности, как это иногда считается, но неизбежно скажутся на качестве всего массива эмпирических данных.

Многочисленные социологические исследования показывают, что уровень образования является довольно сильным стратифицирующим фактором, детерминирующим как объективные, так и субъективные характеристики респондентов. Так, по данным двух наших исследований, проведенных в сентябре 1996 года среди взрослого населения г. Иваново (n = 651) и

Ивановской области (n = 944), признак "образование" коррелирует в одном случае с 15, а в другом - с 24 различными субъективными переменными, такими, как мнения и оценки, намерения и жизненные планы респондентов, их политические установки и партийные предпочтения и т.д. При этом усредненные показатели корреляции (по нормированному коэффициенту Пирсона, никогда не достигающему единицы) составили соответственно 0,391 и 0,323, что позволяет квалифицировать эмпирически зафиксированные взаимосвязи как "весьма заметные".

Поэтому любые, даже весьма незначительные ошибки и неточности, допущенные в ходе первичного измерения признака "образование", на стадии анализа и интерпретации социологических данных неизбежно обретут систематический характер. Переходя в корреляционные таблицы, они неслучайным образом изменяют числовые значения других переменных и, соответственно, коэффициентов корреляции, а потому распознать наличие или отсутствие связи между коррелируемыми признаками, равно как и определить меру ее тесноты в этом случае уже не представляется возможным. При коррелировании переменных, отмечает Г.И. Саганенко, "любые ошибки и смещения нарастают нелинейным образом", а следовательно, "не могут быть исправлены в процессе анализа полученной информации" (3, с. 4, 36). Поэтому во избежание возможных ошибок, социолог должен учитывать весь комплекс как долговременных, так и ситуативных факторов, воздействующих на респондентов во время формулирования ими ответов на вопрос об образовании.-

Табл.1.

Показатели "коррелирующей способности" различных социально-демографических признаков

Социально-демографические признаки	Исследование N1 (n=651)		Исследование N2 (n=944)	
	Общее число переменных, с которыми коррелирует данный признак	Средние показатели интенсивности корреляции	Общее число переменных, с которыми коррелирует данный признак	Средние показатели интенсивности корреляций
Род занятий	28	0,508	31	0,425
Возраст	25	0,424	24	0,368
Уровень образования	15	0,391	24	0,323
Место жительства	9	0,294	10	0,251
Пол	8	0,285	6	0,222

ИСКАЖЕНИЯ СВЕДЕНИЙ ОБ ОБРАЗОВАНИИ И ИХ ИСТОЧНИКИ

Обобщение методического опыта разных исследователей показывает, что на качество информации об образовании сильнее всего влияют следующие негативные факторы.

Во-первых, незнание респондентами образовательной терминологии. Обычно от людей, участвующих в опросе, требуют выделения одной из 5 - 7 ступеней образования (начальное, неполное среднее, полное среднее, профессионально-техническое, среднее специальное, незаконченное высшее, высшее). Между тем, как свидетельствует повседневная практика, далеко не все респонденты имеют правильное представление о том, какого уровня образования они достигли по завершении определенного этапа в своем обучении или по окончании того или иного учебного заведения. Наиболее уязвимыми здесь являются сведения, сообщаемые людьми, не прошедшими полного курса обучения в рамках той или иной ступени. Так, окончившие 3 класса школы, например, в 1960 году в ходе опросов часто относят себя к группе людей, имеющих начальное образование. Другие самонадеянно считают, что по окончании 6 классов, они уже имеют образование в объеме неполной средней школы. Кроме того, далеко не все знают, с какого курса вуза следует вести отсчет незаконченного высшего образования. И, наконец, выпускники ПТУ нередко ошибочно полагают, что вместе с получением рабочей профессии они обретают и среднее специальное образование. Ясно, что итоговые данные во всех этих случаях имеют весьма сомнительную ценность и не могут обеспечить четкого представления об образовательной структуре изучаемой аудитории.

Во-вторых, сложность и динамизм системы образования в нашей стране. Авторы-составители анкет часто не учитывают того факта, что лишь за последние три с половиной десятилетия наша система образования менялась уже несколько раз. Так, переход от семилетки к восьмилетке в 1959 году принципиально изменил статус семиклассного

образования. Если человек, окончивший 7 классов до 1960 года, относится к группе "с неполным средним", то окончивший столько же, но позднее, может быть причислен лишь к имеющим "начальное образование". Далее, с 1972 года было фактически уменьшено (с 4-х до 3-х) число лет обучения в начальной школе. И, наконец, в конце 80-х годов вновь был осуществлен переход к 11-летке, в результате чего образование в объеме 10 классов школы стало приравниваться лишь к "неполному среднему".

Все это вносит путаницу в представления респондентов, ставит многих в тупик при выборе ответа и, в конечном счете, влияет на качество социологических данных.

В-третьих, недооценка социологами пересечения общего и специального образования при составлении анкет сказывается в случае с людьми, окончившими школу (неполную среднюю или среднюю), а затем профтехучилище (со средним или без среднего образования) или среднее специальное учебное заведение. Эти респонденты в ходе опроса нередко затрудняются с выбором ответа, поскольку практика социологических исследований, как правило, ориентирована на выделение одного уровня образования.

В-четвертых, возможно преднамеренное искажение респондентами данных об образовании. Задавая вопрос: "Ваше образование?", социолог подсознательно рассчитывает на получение от опрашиваемых ответов о действительном уровне их образования, подтвержденном соответствующим официальным документом. Однако, на практике его надежды оправдываются далеко не всегда. Например, в результате исследования, проведенного польскими социологами, оказалось, что примерно у 30 % респондентов декларированный в анкете уровень образования не соответствовал документальным свидетельствам. При этом 2/3 из этой группы завысили его, а 1/3 - занизили (1, с. 114). Завышение респондентами уровня образования - достаточно распространенное явление, выполняющее, по-видимому, функцию компенсации психологической ущербности индивида, возникающей в результате понижения его субъективного статуса в ситуации опроса. По данным американских социологов, "индекс социальной желательности", отражающий стремление респондентов приукрасить истинное положение дел, значимо коррелирует (0,261) с уровнем их образования. То есть, более склонны к завышению образования

люди с низким его уровнем, и наоборот (1, с. 114).

В-пятых, очень сильно влияют на качество итоговых данных ошибки, допускаемые социологами на стадии конструирования образовательных шкал. Очевидно, что для измерения уровня образования невозможно построить равномерную шкалу с равновеликими интервалами. Речь может идти лишь о создании упорядоченной номинальной шкалы образования. Поэтому задача социолога в данном случае заключается в том, чтобы представить универсальные ступени образовательного процесса в упорядоченном виде (от низшей к высшей) и зафиксировать их адекватным терминологическим образом. Казалось бы, все просто. Однако, анализ анкет, находящихся в нашем банке методических данных, свидетельствует об огромном разбросе возможных вариантов шкалирования и о неменьшем количестве ошибок, допускаемых социологами при решении этой задачи.

ОШИБКИ ШКАЛИРОВАНИЯ

В анкетах встречаются разные типы ошибок в зависимости от характера нарушений, допущенных при конструировании шкал.

1. Ошибки, связанные с незнанием или неправильным толкованием социологами терминов, обозначающих ступени образовательного процесса.

Так, например, составители анкеты "Молодежь и общество" (ИСПИ РАН, 1993 г.), поясняя респондентам в соответствующем вопросе смысл среднего специального образования, указывают в скобках: "ПТУ и ФЗО". А между тем очевидно, что никакие профессионально-технические училища и тем более фабрично-заводские формы обучения (типа ФЗО) никогда не давали и не дают права на получение диплома о среднем специальном образовании.

Кроме того, иногда допускается неравномерная подмена ступеней системы образования одним из типов учебных заведений. В ряде случаев она оказывается несущественной (например, "вуз" вместо "высшее образование"), но нередко становится весьма ощутимой. Так, в той же анкете (но в другом вопросе) в графе, соответствующей среднему специальному образованию, значится слово "техникум" и допускается тем самым сразу две грубейшие ошибки. Во-первых, техникумы, как известно, отнюдь не исчерпывают всей системы среднего специального образования в нашей

стране. Специалистов со средним специальным образованием готовят педагогические, медицинские, художественные училища, училища культуры и многие другие учебные заведения. Во-вторых, "техникум" не может выступать в роли собирательного термина для обозначения средних специальных учебных заведений еще и потому, что в 20 - 30-е годы в России, на Украине, в странах Прибалтики существовали техникумы, дававшие своим выпускникам право на получение диплома о высшем образовании (1, с. 109). Таким образом, подобные подмены ведут не только к путанице, но и к серьезным искажениям в собираемой информации.

2. Нарушение континуальности в шкалах образования. Наиболее распространенными здесь являются следующие ошибки:

- а) необоснованное включение в шкалы таких пунктов, которые не принадлежат образовательному континууму;
- б) пропуск отдельных пунктов шкалы;
- в) сбой в упорядочении шкальных значений.

Так, в одном из вопросников Всесоюзного научно-исследовательского института охраны труда (ВНИИОТ, г. Иваново) "школы мастеров", являющиеся лишь одной из форм повышения квалификации и должностного продвижения специалистов, ошибочно рассматриваются авторами в качестве самостоятельной промежуточной ступени образования, находящейся между техникумом и ПТУ. А в "Анжете студента", составленной социологами ИСПИ РАН в 1995 году, нарушен порядок перечисления шкальных позиций.

Не всегда соблюдается и требование полноты шкал. Чаще всего пропускаются позиции, фиксирующие среднее специальное и профессионально-техническое образование. Далеко не везде присутствуют пункты о незаконченном высшем и высшем образовании.

3. Использование в номинальных шкалах образования элементов интервальных шкал.

Некоторые социологи, пытаясь избежать искажений, вызываемых неадекватным истолкованием респондентами смысла терминов, заменяют их числовыми значениями оконченных классов или курсов. Например, 5-6 кл. 7-8 кл., и т. д. При этом они нередко допускают ошибки, связанные с неверным выбором границ и произвольным формированием самих интервалов. В результате, созданные таким образом пункты шкалы являются искусственными, не отражающими

объективные ступени процесса получения образования. Так, например, в анкетах ВНИИОТ, относящихся к началу 80-х годов, возражения вызывают сразу две шкальные позиции: "7-9 классов" и "10-11 классов". Их авторы полагают, очевидно, что респонденты, выбравшие первую из указанных градаций ("7-9 классов"), могут быть отнесены к группе лиц с неполным средним образованием. Но они ошибаются, поскольку семиклассное образование к этому времени уже давно средним не считалось.

А вот используя мы анкету НИИКСИ 1981 года, то в группу респондентов, имеющих образование "до 7 классов" (т. е. начальное, по замыслу авторов), по итогам опроса вошли бы и люди, окончившие когда-то "семилетку" и получившие на законных основаниях неполное среднее образование.

Замена суждений на числовые значения при формулировании шкальных позиций без специальных пояснений и расшифровок, а тем более произвольное конструирование интервалов ведут к ошибочным классификациям респондентов и серьезным информационным сдвигам.

4. Необоснованное слияние в социологических шкалах позиций, характеризующих разнокачественные уровни образования.

Как показывает анализ нашего анкетного архива, наиболее часто социологи производят "склеивку" следующих шкальных позиций:

"незаконченное высшее" и "высшее образование";

"среднее специальное" и "незаконченное высшее";

"общее среднее" и "среднее специальное".

Ясно, что при таком способе классификации в каждую из этих категорий обязательно попадут респонденты, имеющие принципиально разные уровни образования. Корреляционный анализ в этом случае становится бессмысленным.

5. Отсутствие четкого разграничения понятий: "образование как процесс" и "образование как результат".

Особенно наглядно иллюстрирует эту ситуацию один из вопросов в анкете "Молодежь и общество" (ИСПИ РАН, 1993 г.). Использование в качестве шкальных позиций типов учебных заведений вместо уровней образования (ступеней образовательного цикла) кардинально меняет семантику данного вопроса. Многие респонденты начинают воспринимать его как требование о

сообщении нынешнего места учебы (математическая школа, техникум, аспирантура и т. д.). Этому в немалой степени способствует и вторая часть формулировки вопроса ("Ваше образование на данный момент"), прочитываемая в контексте продолжающегося образования. В результате первоначальное информационное назначение вопроса утрачивается, а качество итоговых данных начинает вызывать большие сомнения,

6. При формулировании пунктов шкал часто допускаются разного рода семантические неточности, используются неудачные лексические средства, ведущие к неоднозначному или ошибочному восприятию респондентами вопросных альтернатив.

Наиболее типичным в этом отношении можно считать использование предлога "до" в связке с различными числовыми значениями, характеризующими те или иные ступени образования. Например: "начальное (до 4-х классов)" или просто "до 7 классов" и т.д. Слово "до" в данном случае вносит явную двусмысленность в предлагаемые значения, мешает точному формулированию и выбору ответа респондентами, поскольку в русском языке оно несет в себе некую незаконченность, незавершенность и означает предшествование. В результате, часть участников опроса с 4-х классовым образованием скорее всего окажется неучтенной, а общие результаты измерения образования с помощью данной шкалы - неточными.

7. Есть случаи употребления в анкетах и явно устаревших образовательных терминов, утративших (или утрачивающих) свой первоначальный смысл и воспринимаемых молодыми респондентами совсем по-иному, чем это было раньше (например, термин "восьмилетка (до 8 классов)", как индикатор неполного среднего образования). Даже если абстрагироваться от предлога "до", то все равно не удастся избежать искажения информации, поскольку данный пункт в анкете, предназначенной для молодежной аудитории, вполне может быть отмечен учащимися нынешних 8-х классов, не достигшими (по новой системе исчисления) неполного среднего образования.

МЕТОДЫ ИЗМЕРЕНИЯ УРОВНЯ ОБРАЗОВАНИЯ

Разработка вопроса об образовании респондентов, как мы смогли убедиться, - очень непростая задача. А между тем критерии качества и достоверности информации требуют от социолога

применения надежных и эффективных методик. Выбор тех или иных решений зависит прежде всего от характера искомой информации, степени ее точности, глубины и детализации.

В обычных неспециализированных исследованиях, где образование - лишь одна из социально-демографических переменных, для получения необходимых данных можно использовать следующие способы.

Самый простой из них основан на применении "одновопросной" техники, предполагающей постановку в анкете одного единственного вопроса с универсальной комбинированной шкалой, позволяющей одновременно собирать информацию как об общем, так и о специальном образовании респондентов. Данный вопрос и его шкальные закрытия могут быть сформулированы следующим образом: "Ваше образование?" (Варианты: "Какое у Вас образование? или "Какое образование Вы получили?") - начальное (менее 7 классов до 1960 года и менее 8 классов с 1960 года); неполное среднее (7 классов семилетки, 8-9 классов десятилетки, 10 классов 11-летки); полное общее среднее (10 классов 10-летки, 11 классов 11-летки); ПТУ, СПТУ - без среднего образования; ПТУ, СПТУ - со средним образованием; среднее специальное (техникум, колледж, педагогическое, художественное, медицинское и т. д. училище); незаконченное высшее (не менее 3-х курсов вуза); высшее.

"Двохвопросная" техника, напротив, основана на разграничении данных об общем и специальном образовании респондентов на полевой стадии исследования с дальнейшим сведением всех полученных ответов в одномерный континуум. Для сбора информации в анкете задаются два вопроса с соответствующими наборами альтернатив, каждая из которых означает ту или иную ступень системы образования в нашей стране.

I. "Какое общее образование Вы получили? - 4 класса до 1972 года или 3 класса после 1972 года; 5-6 классов (7 классов после 1960 года); 7 классов семилетки, 8-9 классов 10-летки или 10 классов 11-летки; общее полное среднее (10 классов 10-летки, или 11 классов 11-летки)".

При этом первые две альтернативы интерпретируются как показатели начального, а третья - неполного среднего образования. В принципе вполне возможно объединение первых

двух позиций в одну: "менее 7 классов до 1960 года и менее 8 классов с 1960 года", что также будет соответствовать "начальной" ступени образования, но шкала при этом обретет более компактный вид.

II. "Какое специальное образование Вы получили? - профессионально-техническое (ГПТУ, СПТУ и т. д.); среднее специальное (техникум, колледж, педагогическое, художественное, медицинское и т. д. училище); незаконченное высшее (не менее 3-х курсов вуза); высшее; аспирантура".

Такой способ сбора данных, безусловно, имеет право на существование. Но, выбирая его, социолог должен быть готов к преодолению ряда трудностей, связанных с необходимостью перекодировки полученных ответов и последующего их выстраивания в одномерный образовательный континуум по каждому из отвечавших, при подготовке анкетного массива к математической обработке. На данном этапе исследования социологу приходится вновь объединять информацию об общем и специальном образовании воедино и рассматривать ее как принадлежащую к одному вопросу. Учитывая различные ситуации, встречающиеся в реальной жизни, можно предположить, что многие респонденты при заполнении анкет скорее всего сделают отметки в обоих сформулированных вопросах. Например: "общее полное среднее", "среднее специальное", "высшее". Или: "неполное среднее" и "ПТУ" и т. д. Ориентируясь на накопительный (кумулятивный) принцип, социолог (кодировщик) должен перекодировать данную информацию, исключив из учета и обработки все предыдущие ответы респондента и оставив лишь один - последний, свидетельствующий о конечном, достигнутом им уровне образования. При этом в вопросе об общем образовании должны остаться ответы лишь тех респондентов, которые не прошли дальнейшего обучения.

Предлагаемая техника сбора данных учитывает, как видим, и те изменения, которые происходили в системе образования нашей страны за последние десятилетия, и факт пересечения в ней двух типов образования. Кроме этого, она дает возможность предотвратить многие информационные искажения, которые возникают по причине незнания респондентами образовательной терминологии. Но она не в состоянии преодолеть установку части респондентов на преднамеренное завышение или занижение своего образовательного уровня, а также не позволяет проконтролировать степень искренности собираемой информации.

Частичному решению этих проблем поможет использование так называемой "многовопросной" техники, предполагающей постановку в анкете, помимо основного, нескольких дополнительных (контрольных, проверочных и т. д.) вопросов. Развертывание данного вопросного блока осуществляется по следующей схеме:

1. Сначала формулируется открытый проверочный вопрос: "Сколько лет Вы потратили на учебу в школе, техникуме, вузе, аспирантуре? Если в школе, вузе и т. д. на какой-то класс или курс Вы потратили больше года, считайте его за один год. Не следует также засчитывать годы параллельной учебы в спортивных, музыкальных и т. п. школах" — лет.

2. Затем задается основной, содержательный закрытый вопрос: "Какие из следующих свидетельств об образовании Вы получили? -нет никаких свидетельств; свидетельство об окончании неполной средней школы; аттестат об окончании полной средней школы; свидетельство об окончании ПТУ без среднего образования; свидетельство об окончании ПТУ со средним образованием; диплом среднего специального учебного заведения; диплом высшего учебного заведения; диплом об окончании аспирантуры; диплом кандидата или доктора наук".

В зависимости от целей и задач, стоящих перед исследователем, можно ограничить данную шкалу лишь перечислением первых семи ее пунктов.

При окончательной фиксации данных следует использовать кумулятивный принцип (поглощение всех предыдущих ответов последующими). В результате проверки анкет на стадии, предшествующей их обработке, в данном вопросе должен быть оставлен лишь один, последний ответ.

Весьма характерно, что в данном случае (в отличие от предыдущих) содержательный вопрос требует от респондентов не просто малообязывающего сообщения об уровне полученного ими образования, а мысленного (воображаемого) предъявления документа, подтверждающего этот уровень. В такой ситуации, особенно при проведении интервью, респонденту психологически должно быть намного труднее исказить истинное положение вещей.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Гайдне В. П. Получение информации об образовании респондентов // Методы сбора информации в социологических исследованиях. М., 1990. Кн. 1.
2. Петренко Е С, Ярошенко Т. М. Социально-Демографические показатели в социологических исследованиях. М., 1979.
3. Саганенко Г. И. Надежность результатов социологического исследования. Л., 1983.

3. В завершении этого блока вновь формулируются проверочные вопросы, направленные, например, на фиксацию местонахождения последнего из оконченных учебных заведений, времени (года) его окончания или формы обучения и т. д. Их содержание и количество зависит от требуемого в данном исследовании уровня точности будущей информации.

Для повышения достоверности собираемых в ходе опроса данных американские социологи предлагают предварять основной вопрос об образовании не только вопросом о числе лет обучения, но и следующим функционально-психологическим: "Имели ли Вы возможность получить такое образование, которое хотели?" Он, по их мнению, поможет смягчить чувство образовательной ущербности и поколебать устойчивость на сознательное искажение сообщаемых респондентами сведений.

Кроме того, как считают некоторые зарубежные авторы, резко снизить число возможных ошибок позволит использование в анкете еще двух контрольных вопросов, в частности, о названии законченных учебных заведений и о возрасте получения соответствующего образования {1, с. 114).

Предложенная методика (особенно в последнем, третьем разделе) очень сходна с теми, что применяются в углубленных, специализированных исследованиях проблем образования. Для их осмысления требуется развернутая, детализированная и разносторонняя информация не только о результате, но и о процессе получения образования респондентами. Сбор такой информации осуществляется посредством двух вопросных блоков, представленных в виде таблиц и фиксирующих данные, относящиеся к так называемой "образовательной истории" респондентов. Первый из них позволяет собирать сведения, касающиеся процесса получения общего образования, а второй - специального (2, с. 58 - 61). Применение этих методов целесообразно при изучении проблем духовной культуры общества, социализации личности, установок, ценностных ориентации индивидов и социальных групп, бюджетов времени, а также в исследованиях, где образование является предметом непосредственного изучения.